605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.313:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Marker Maden g/s
Vestensborg Allé 25
4800 Nykøbing F

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Marker Madsen g/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt rørskade.

Selskabet har foretaget afskrivning med 40% af den samlede reparationsudgift.

Den 3/11 1999 anmeldte klageren, at der den 7/10 1999 var sket rørskade på ejendommen. Taksator foretog besigtigelse den 25/10 1999, og af taksatorrapporten fremgår: "Rørene er meget rustinficerede og den eneste løsning med en fornuftig fremtid er at strækningen på 15 meter totalt udskiftes til PEX-præisoleret rør. Fst. er enig i dette. Pris på skaden incl. alt er af smedemester C.H. oplyst til kr. 30.000,- ex.moms. Jeg har oplyst fst. at MM g/s vil gøre afskrivning gældende i.h.t. 30% reglen. Rørene anslås af smed til 25 - 30 år gl. og i h.t. skafor vejl. 318.1 vil der være 60% erstatning på de aktuelle rør. Dette er ligeledes meddelt fst. som ønsker en skriftlig orientering af hensyn til sagens videre forløb."

I diverse skrivelser udtrykte klageren sin utilfredshed med selskabets sagsbehandling, og i skrivelse af 8/12 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Under henvisning til tidligere korrespondance finder vi det magtpåliggende igen at gøre opmærksom på, at vi skal

betale 40% d.v.s. kr. 12.885,90. Beløbet er dags dato afregnet med smedemesteren. ... Ved taksators besøg blev oplyst, at vi måske kunne komme til at betale 30%, efter at arbejdet er udført får vi så besked på, at vi hæfter for 40%, uanset om rør er gamle eller ny ville gravearbejdet m.v. være det samme, at vi så også skal betale 40% af dette finder vi ret så uacceptabelt."

Selskabet har henvist til følgende bestemmelse i forsikringsbetingelserne: "**17. ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE** 17.01 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. 17.01.01 erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, der uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, med samme byggemåde og på samme sted. 17.02 Erstatningen kan i intet tilfælde baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet. 17.03 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

I klageskrivelsen af 26/1 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hvis taksator med det samme havde oplyst, at klageren selv skulle hæfte for 40% af reparationsudgifterne, havde han måske nøjedes med en midlertidig reparation.

I selskabets skrivelse af 10/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Kunden er meget tidligt i forløbet 'under skadeopgørelsen d. 25.10.1999' gjort bekendt med, at der ville blive foretaget en afskrivning i.h.t. '30% reglen'. Den 27.10.1999 meddeler vor taksator kunden, at der vil blive foretaget en afskrivning på 40% af den samlede reparationsudgift i h.t. Skafor vejl. 318.1 Der henvises til vores brev af 1.11.1999."

Nævnet udtaler:
Selskabet er ifølge forsikringsbetingelserne berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse på grund af alder m.v., også for så vidt angår den del af udbedringsudgifterne, der vedrører arbejdsløn og lignende.

Selskabet har efter det oplyste baseret det foretagne fradrag i erstatningen på en konkret vurdering af det beskadigede og under hensyn til SKAFOR's levetidstabel. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand