598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.318:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en anmeldt skade er en hærværksskade.

Klageren anmeldte den 24/11 1999 følgende: "Min bil stod parkeret på P-pladsen ved butikken. Efter 10 min. i butikken var der en stor bule i bagsmækkens v. side. HP kontaktede straks butiksbestyreren Peter, som fandt frem til, at bulen passede præcis med højden af håndtaget på en af deres indkøbsvogne. … Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor? Ustabil person, irriteret tidl. elev eller???"

I selskabets skrivelse af 7/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Denne sag drejer sig om dækning i henhold til en her tegnet autoforsikring. Vores medlem har klaget til Dem over, at vi ikke har villet anse en anmeldt skade for forvoldt ved hærværk med en indkøbsvogn, men derimod som en kollisionsskade. Efter forsikringsbetingelserne 10-8, punkt 9.40 medfører hærværksskader ikke præmiestigning. Hærværk defineres traditionelt som skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt. For at en skade kan anerkendes som hærværk fordrer vi, at vores medlemmer kan sandsynliggøre, at der foreligger hærværk. Da hærværksskader typisk ikke overværes af de forsikrede, vil selve arten af skaden ofte være den eneste mulighed for at sandsynliggøre, at der foreligger hærværk. Som hærværk anerkender vi derfor uden videre ituskårne dæk, afbrækkede

antenner og spejle samt ridser i lak. Ved andre skader foretager vores taksator en vurdering af skaden med henblik på at fastslå om det er mere sandsynligt, at skaden er forvoldt ved hærværk end på anden måde. Vores taksator har i den foreliggende sag klassificeret skaden som sket ved kollision, og han har ved fornyet bedømmelse fastholdt sin afgørelse. Vores taksator finder, at skaden under ingen omstændigheder kan være forvoldt med en indkøbsvogn. Da der ikke forefindes uvildige vidner til episoden, som kan bekræfte vores medlems opfattelse, har vi måtte fastholde at der er tale om en kollisionsskade. Kollisionsskader medfører i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 9.50, at vores medlems police bliver indplaceret 2 præmietrin dyrere end det trin som var gældende på skadedatoen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder, at han har sandsynliggjort, at der var tale om hærværk og ikke om en påkørsel af et andet køretøj. Klageren finder det endvidere kritisabelt, at taksatoren ikke har taget kontakt til den butiksbestyrer, som var til stede umiddelbart efter skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**9.00 Præmietrin – Bonus … 9.40 Skadetype 2. Friskader** Skader uden indflydelse på præmietrin. Kommer De ud for skader af denne type, ændres præmien alligevel til billigere trin, hvis billigste trin ikke er opnået: Det gælder for følgende skader: … 4) Hærværk."

Nævnet udtaler:

På grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson