600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.319:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte følgende:

"15. Hvordan skete ulykkestilfældet? ...

Under fodbold kamp kom et vrid på højre knæ ved drejning under kamp.

16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod?

Fodboldkamp."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Under fodbold kamp opstår drejning med krop uden at højre ben følger med.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Knæet blev beskadiget

3) Gled, faldt eller snublede De?. ...

Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?

Vrid af knæet

5) Hvornår mærkede De beskadigelsen?

Med det samme

6) Var der andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? ...

Nej."

Ved skrivelse af 21/9 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klagerens far henvendelse til selskabet og oplyste: "Jeg beklager at jeg ikke har uddybet skaden som Martin ... pådrog sig i en fodboldkamp ... I en nærkamp mod en spiller fra B ... pådorg Martin sig et vrid i højre knæ med korsbåndsskade til følge. Det skal hermed antydes at der var nærkontakt med spilleren fra B ... (De havde kropslig kontakt). På det daværende tidspunkt vides der ikke hvor stor skaden var og vi gjorde ikke mere ved dette før at det blev konstateret hvad skaden var. Da det er yderst sjælden at vi bruger vores forsikringer har vi det svært med en skadesanmeldelse. Derfor dette tillægsbrev da det første ikke var godt nok."

Selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund.

Klagerens far har i klageskemaet af 20/1 2000 til nævnet fastholdt, at skaden opstod som følge af en nærkamp. Klagerens far har i den forbindelse henvist til følgende udaterede skrivelse fra N. boldklub, som tidligere er tilstillet selskabet: "I forbindelse med turneringskampen ... torsdag d. 27. maj blev Martin ... skadet. Forløbet var følgende: Efter et boldtab jagter Martin en B ... spiller som han går i nærkamp med. I den forbindelse støder Martin sammen med B ... spilleren og får et vrid i knæet, som medfører den skade han har nu. " Udtalelsen er underskrevet af 2 trænere, en holdleder og en massør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Fællesbetingelser 2.0 Hvad forsikringen dækker** 2.1 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig

af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse til følge. 2.2 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, jf. ovenfor."

Nævnet udtaler:
Klageren har i såvel sin skadeanmeldelse som ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål oplyst, at den direkte årsag til skaden antageligt var et vrid af knæet under en fodboldkamp, og at andre personer ikke var indblandet i uheldet.

Nævnet finder, at der ved den senere fremstilling af det passerede er givet så anderledes oplysninger om hændelsesforløbet, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i skadeanmeldelsen til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen