600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.320:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, tidligere Østifterne Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 7/10 1999 følgende: "Ved en fodboldkamp vrider jeg om på knæet og kan ikke støtte på det længere. Det forreste korsbånd blev sprunget på højre knæ."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg vrider om på det højre knæ i forbindelse med en fodboldkamp, kan ikke gå derfra med fuld støtte på benet.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

2. 52.320

Knæet hævede op og jeg kunne ikke bøje benet + store smerter.

3. Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Se pkt. 1 (faldt).

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
Spørg en læge, hvorfor man kan sprænge sit korsbånd. Jeg er ikke ekspert.

5. Hvornår mærkede De beskadigelsen?
Med det samme!

6. Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?
Nej.

7. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet nærmere.
-"

Ved skrivelse af 24/11 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste i skrivelse af 27/12 1999: "Jeg har modtaget jeres brev af 24. november 1999, hvor I afviser min skadeanmeldelse med henvisning til paragraf 1 i forsikringsbetingelser nr. 20-6. Der må foreligge en misforståelse af min indsendte skadeanmeldelse, idet jeg ikke selv vred om på knæet og forårsagede skaden, men derimod blev tacklet af en modspiller under fodboldkampen. Altså en udefra kommende påvirkning, som burde være dækket af min forsikring. Jeg mener ikke, at jeg kan gøres ansvarlig for denne skade, idet jeg inden kampen opvarmede i en halv time, og der var tale om et hændelig uheld."

Selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund.

I selskabets skrivelse af 16/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Af klagerens oplysninger i anmeldelsen og i den uddybende forklaring fremgår, at der ikke har været en udefra kom-

mende begivenhed, som har forårsaget den skete skade. Samme oplysninger fremgår af skadesedlen fra sygehuset i Herlev. Vi må derfor fastholde, at med dette hændelsesforløb omfattes uheldet ikke af forsikringsbetingelsernes § 1, idet der ikke har været en udefra kommende indvirkning på legemet. Vi er af den opfattelse, at klagerens anden forklaring ikke kan lægges til grund."

Klageren har hertil i skrivelse af 22/2 2000 til nævnet bemærket: "Jeg finder det utroligt frækt af Østifterne Forsikring, at de på det groveste insinuerer, at jeg ikke er blevet tacklet i forbindelse med ulykken og dermed påstår at jeg lyver i min udtalelse om ulykken! Omkring udtalelsen fra Herlev hospital har jeg kun udtalt mig om at ulykken skete i forbindelse med en fodboldkamp, og heller ikke der fortalt, at det **ikke** skete ved en tackling. Fordi man ikke fortæller om selve hændelsesforløbet på hospitalet, da jeg kun tænkte på at få opklaret, hvad der var sket med mit knæ, kan man ikke bare drage en konklusion om, at det ikke var i forbindelse med en tackling og derved fastslå at det var en soloulykke, som jo er den bedste konklusion for forsikringsselskabet, da de så undgår at betale erstatning. Jeg bliver utrolig vred, når folk prøver at snyde en for fair behandling, så jeg håber virkelig, at I kan hjælpe mig i denne situation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Forsikringens omfang** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klageren har både i sin skadeanmeldelse og ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål oplyst, at skaden skete som følge af et vrid. Spørgsmålet i spørgeskemaets punkt 7 om, hvorvidt andre personer var indblandet i skaden, har klageren besvaret med angivelse af en streg, hvilket under de givne omstændigheder må sidestilles med et "nej".

Nævnet finder, at der ved den senere fremstilling af det passerede er givet så anderledes oplysninger om hændelsesforløbet, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har lagt op-

lysningerne i skadeanmeldelsen til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen