593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 52.324:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring og har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri- og hærværksskader samt over selskabets sagsbehandling.

Klageren har henholdsvis den 1/2 og den 22/2 2000 rettet henvendelse til nævnets sekretariat og har i den forbindelse givet udtryk for, at han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for i alt 6 indbrud, hvor der ifølge klageren er blevet stjålet diverse indbogenstande fra klagerens hus og hans campingvogn. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for hærværksskader på hans hus og hans campingvogn. Endelig er klageren utilfreds med, at selskabet har opsagt familieforsikringen, samt at selskabet har afvist at lade husforsikringen udvide til at omfatte hærværksdækning.

Vedrørende tyveri af indbogenstande har selskabet bemærket, at det kun har kendskab til ét indbrud, som skulle være sket den 12/11 1997, og som blev anmeldt til selskabets kontor i København den 17/11 1997. Selskabet anfører imidlertid, at det aldrig modtog den udleverede skadeanmeldelsesformular retur i udfyldt stand, hvorfor sagen blev hen-

lagt. Selskabet gør gældende, at sagen herefter er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Vedrørende hærværksskaderne henviser selskabet til klagerens skriftlige anmeldelse af 7/12 1999 vedrørende hærværksskader på 5 vinduer i beboelsen og i campingvognen. Selskabet afviser at yde erstatning for de anmeldte skader på campingvognen under henvisning til, at klageren ikke har en campingvognsforsikring, samt at skaderne på campingvognen ikke er omfattet af familieforsikringen. Vedrørende de anmeldte skader på beboelsen har selskabet afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at husejerforsikringen alene omfatter branddækning.

Vedrørende opsigelsen af familieforsikringen henviser selskabet til, at opsigelsen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, idet selskabet opsagde forsikringen ved skrivelse af 12/1 2000 samtidig med, at selskabet meddelte klageren, at selskabet afviste at yde forsikringsdækning for hærværksskaderne. Med hensyn til klagerens krav om hærværksdækning har selskabet anført, at det berettiget har afvist at lade husejerforsikringen udvide til at omfatte hærværksdækning.

Familieforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**9. Forsikringens varighed og opsigelse … 9.2.** Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel. … **13. Hvilke genstande er omfattet** Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for **bortset fra 13.1.** *motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer – herunder windsurfere – samt dele og tilbehør hertil, …*"

Af klagerens husejerforsikringspolice fremgår bl.a.: "Dækninger: Bygningsbrand."

Nævnet udtaler:

Ad. tyveriskaderne:

Udover indbrudstyveriet den 12/11 1997, som blev anmeldt til selskabets kontor i København den 17/11 1997, har klageren ifølge det oplyste ikke anmeldt andre indbrud til

selskabet eller i øvrigt redegjort for, hvilke effekter der er blevet stjålet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Ad. hærværksskaderne:

Da campingvogne ifølge de gældende forsikringsbetingelser ikke er omfattet af familieforsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte hærværksskaderne på campingvognen. Da husejerforsikringen ifølge forsikringspolicen alene omfatter branddækning, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at erstatte hærværksskaderne på klagerens hus.

Ad. opsigelse af familieforsikringen:

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser kan selskabet efter en anmeldt skade opsige forsikringen indtil 14 dage efter afvisning af skaden. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har opsagt familieforsikringen.

Ad. hærværkssdækning:

Da selskabet ikke har nogen pligt til at antage klagerens begæring om hærværksdækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at lade husejerforsikringen udvide til at omfatte hærværksdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand