600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.328:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er sikret i henhold til en ulykkesforsikring tegnet i Codan, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun den 20/6 1999 har været udsat for et erstatningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 22/8 1999 fremgår bl.a.:
"Hvordan skete ulykken? Under leg mellem børn og voksne til familiefødselsdag.
Hvad var årsagen til at ulykken skete? ?"

Af et af klageren den 5/9 1999 udfyldt spørgeskema fra selskabet fremgår bl.a.:
1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg løb og legede med nogle børn og voksne på en græsplæne.
2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej
3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.

Nej

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Vides ikke – men jeg mærkede pludselig et smæld/smerte i højre hæl. Herefter kunne jeg ikke støtte på benet.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.

Nej

..."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Efter selskabets begrundede afvisning af skaden den 10/9 1999 har klageren i skrivelse af 24/10 1999 til selskabet anført: "Da jeg ikke kan acceptere denne afgørelse, ønsker jeg at tilføje følgende oplysninger til sagsforløbet: Ved nærmere besigtigelse af græsarealet i Vallø Slotspark, hvor uheldet skete, konstateres at · græsplænen er et utroligt ujævnt terræn · der findes flere huller i forskellige størrelser i plænen. Som følge deraf vil jeg supplere mine oplysninger med følgende: Spørgeskema fra Codan jvf.

Punkt 1: Jeg spillede rundbold med børn og voksne i familien og var på vej rundt på banen for at løbe i mål. Banen var afmærket med flag hele vejen rundt, og for at nå hurtigt 'hjem' undviger jeg såvel flag som markspillere, da jeg pludselig falder.

Punkt 2: Mens jeg er i færd med at holde øje med bolden (- og ikke er opmærksom på terrænet!-) snubler og mister fodfæste.

Punkt 3: Jeg snubler/glider? på det fugtige græs, og jeg træder ned i et hul med højre ben. Jeg har ikke specielle løbesko på, så derfor mister jeg bare fodfæste.

Punkt 4: Jeg mener, at årsagen til skaden er, at jeg p.g.a. terrænet falder ned i hullet og forstrækker noget i benet, således at achillessenen sprænger.

Punkt 5: Ca. 12 børn og 12 voksne er impliceret i rundboldspillet. Spillet foregik under megen sjov og drillerier mellem holdene (unge og gamle), så alle forsøgte at chikanere alle, dvs. distrahere modspillerne eller stille sig i vejen, når nogen skulle løbe i mål. Således også, da jeg var på vej 'hjem' i spillet."

Selskabet fastholder dets afgørelse på baggrund af klagerens første forklaring om ulykkestilfældet.

I selskabets skrivelse af 15/3 2000 til nævnet hedder det: "Ifølge skadeanmeldelsen skete skaden under leg mellem børn og voksne til en fødselsdag. Af spørgeskemaet af 07.09.1999 fremgår - at der ikke er sket noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, - at forsikrede ikke gled, faldt eller snublede, - at det ikke vides, hvad der er årsag til skaden, men at forsikrede pludselig mærkede en smerte i højre hæl og herefter ikke kunne støtte på benet. Dette spørgeskema er klageren anmodet om at udfylde og besvare så udførligt som muligt. Codan har ved afgørelsen af sagen lagt vægt på forsikredes første forklaring. Codan har herved noteret sig, at den senere forklaring synes at være i modstrid med den første forklaring."

Klageren fastholder over for nævnet, at der er tale om en uddybende forklaring, der kan indeholdes i hendes første beskrivelse af det passerede. Klageren har i skrivelse af 18/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ulykken/hændelsesforløbet, hvor jeg ødelagde min akillessene skete nøjagtigt som det er detaljeret beskrevet i min anden henvendelse – fortolkninger af ord og betydningen af disse er bare forskellig afhængigt af øjnene som læser/fortolker dem !!! Jeg mener, at Codan bør tage min uddybende beskrivelse med som grundlag for en vurdering af om hvorvidt skaden kan anerkendes som et ulykkestilfælde eller ej."

Selskabet har bemærket, at klageren ikke har gjort brug af et tilbud fra selskabet i marts 1999 om at tegne en udvidet forsikring. I selskabets skrivelse af 29/3 1999 til klageren hedder det bl.a.: "Da dette er et tilbud til Dem, er De selvfølgelig frit stillet med hensyn til ændring af Deres bestående ulykkesforsikring. Hvis vi ikke hører fra Dem, fortsætter Deres bestående ulykkesforsikring uændret."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses opstået i forbindelse med almindelig leg og rundboldspil ved, at klageren under løb pludselig fik et smæld/smerte i akillessenen. Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen