601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.330:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
H.C. Andersens
Boulevard 47
1553 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved Fabriksarbejdernes Fagforening over størrelsen af den af selskabet udbetalte invalidesum.

Det fremgår, at klageren blev sygemeldt den 19/4 1999, at policens invalidesum blev forhøjet fra 50.000 kr. til 100.000 kr. pr. 1/7 1999, og at klageren den 22/11 1999 er tilkendt forhøjet almindelig førtidspension pr. 1/12 1999.

Selskabet har i januar 2000 tilkendt klageren 50.000 kr. i invalidesum.

Klageren gør ved Fabriksarbejdernes Fagforening gældende, at hun har krav på 100.000 kr. i invalidesum. Fabriksarbejdernes Fagforening har i skrivelse af 1/2 2000 til nævnet anført: ”I forbindelse med Industriens Pensionsselskabs vurdering af skadetidspunktet, har deres lægekonsulent vurderet dette til april 99. Den 01.07.99, kom der regulering af pensionsselskabets takster, herunder invaliditetssum. Denne forhøjelse fra 50000 til 100000 kr. med skæringsdato 01.07.99. Dette underrettes vort medlem om i

brev af oktober 99. Det er således vort medlems opfattelse at hun er berettiget til en invaliditetssum på 100000 kr. idet dette jo fremgår af brevet. Det er medlemmets opfattelse at dette skadetidspunkt er sammenfaldende med tidspunkt for sygehusbehandling eller pensionstilkendelse i oktober/november, og ikke april, hvor hun ophører med arbejdet."

Af statusattest af 1/6 1999 fremgår: "Igennem mange år været storryger og har også igennem mange år haft astma og været i fast daglig behandling for dette. Igennem de sidste 3-4 år tiltagende problemer med lungefunktion. Blev i maj 1997 indlagt akut på medicinsk afdeling i Randers, akut medtaget med åndenød. Fik påvist et peak-flow på 70. Røntgenundersøgelse af lunger viste fibrose og emfysem. Lungefunktionsundersøgelse viste middelsvær til svær obstruktiv lungepåvirkning med middelsvært øget reserval volumen samt middelsvær nedsættelse af vital kapaciteten. De sidste 2 år er det gået gradvist tilbage og patienten har haft talrige henvendelser her i lægehuset p.gr. af svær åndenød. Er adskillige gange blevet behandlet med store doser Steroid med hurtig udtrapning. Hun er nu præget af hendes emfysem med stiv brystkasse, hviledyspnø og vedvarende lavt peak-flow på omkring 200 når hun har det bedst. Kan nu ikke længere klare støvsugning og lettere opgaver som sengeredning medfører udtalt åndenød og voldsom træthed. Hun er i fast behandling med Spirocort turbohaler 800 ug. x 2, inhal. Seravent 2 pust x 2 i perioder tager hun op til 10 – 12 sug daglig. Endvidere tabl. Sinquilar 10 mg dgl. Der er desværre ikke yderligere behandlingsmuligheder. Jeg mener patienten er så kronisk dårlig at hun ikke findes egnet til at fungere på arbejdsmarkedet. Heller ikke med skåneforanstaltninger. D.: kronisk obstruktiv lungelidelse."

Af førtidspensionsskema B af 24/9 1999 fremgår bl.a.: "I 1992 fik hun arbejde ved KS-lampeskærme, og havde arbejde her med små sygemeldinger indtil april 1999, hvor hun var nødt til at sygemelde sig helt."

Af kommunens pensionsafgørelse af 22/11 1999 fremgår bl.a.: "Der er ved sagens behandling især lagt vægt på Deres helbredsmæssige forhold. De lider af en kronisk obstruktiv lungesygdom, og det vurderes, at Deres erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 23/3 2000 bl.a. anført: "Industriens Pension har ved skrivelse af 6. januar 2000 forelagt sagen for rådgivende lægekonsulent. Dette med henblik på at få vurderet ..(klagerens) erhvervstab, samt fastsættelse af skadestidspunktet herfor. Lægekonsulenten har vurderet, at ..(klagerens) erhvervsevne er varigt nedsat med mere end 2/3 i ethvert erhverv, med skadestidspunkt fastsat til den 19. april 1999, hvor ..(klageren) sygemeldes. Industriens Pension har herefter truffet afgørelse i sagen. Industriens Pension fastholder således afgørelse af 25. januar 2000. **Til støtte herfor gøres det gældende,**

at ..(klagerens) skadestidspunkt er fastsat efter en konkret vurdering,

at der ved denne vurdering er lagt vægt på, at ..(klagerens) helbredsmæssige tilstand den 19. april 1999 var så dårlig, at hun måtte permanent sygemeldes,

at der ved fastsættelse af skadestidspunktet ikke automatisk kan tages udgangspunkt i datoen for sygehusbehandling, da der allerede inden denne dato er dokumentation for, at ..(klagerens) erhvervsevne er varigt nedsat,

at der ved fastsættelse af skadestidspunktet ikke automatisk kan tages udgangspunkt i datoen for tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension, da tilkendelsesdatoen ikke er reelt billede af tidspunktet for nedsættelse af erhvervsevnen, og at der ved afgørelsen er lagt vægt på, at ..(klageren) lider af en kronisk obstruktiv lungesygdom, som er konstateret allerede inden denne dato."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse** Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. … **§8. Invalidesum** Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne."

I henhold til forsikringsbetingelserne indtræder retten til invalidesum, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden, før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ubetænkeligt at fastslå, at klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/2 eller mindre, før forsikringen blev ændret den 1/7 1999.

Nævnet finder i øvrigt, at betingelsens bestemmelse om, at retten til invalidesum indtræder, når erhvervsevnen "efter forsikringens ikrafttræden ..." naturligt må læses som "efter forhøjelsens ikrafttræden", når det skal afgøres om klageren er berettiget til den oprindelige eller den højere sum.

Da selskabets skrivelse af oktober 1999 ikke indeholder tilsagn om, at klageren skulle være berettiget til den højere sum,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard