600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.337:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af fremgår:
"**Beskrivelse af ulykken**. Hvad var De beskæftiget med, da ulykken skete?
Badminton … Midt under spillet løb jeg fra banens baglinie fremad mod nettet, hvorved akillessenen i venstre ben blev revet helt over."

På dette grundlag afviste selskabet at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Efter selskabet afvisning af skaden har klageren i skrivelse af 10/1 2000 til selskabet bl.a. anført: "Jeg ønsker derfor at få tilføjet nedennævnte under 'Beskrivelse af ulykken' på min indsendte skadesanmeldelse. 'Midt under spillet blev jeg spillet højt og dybt i min baghånd. På daværende tidspunkt var jeg placeret midt på venstre banehalvdel. Jeg løb derfor baglæns til venstre hvorunder jeg snublede og fik overbalance samtidig med at min

venstre fod ramte gulvet før det var tilsigtet, hvorved akillessenen blev revet helt over.' … De skriver at der skal være 3 ting opfyldt

1. Der skal komme noget udefra og ramme kroppen – dette mener jeg er opfyldt, da det er gulvet min fod rammer inden det var hensigten.
2. Der skal ske synlig eller anden påviselig skade på kroppen – dette er også opfyldt da akillessenen blev revet helt over.
3. Det skal ske tilfældigt og pludseligt og ikke med den sikredes vilje eller indflydelse – disse ting er også opfyldt.

Jeg mener derfor at alle betingelser er opfyldt og at ulykken er omfattet af den tegnede forsikring."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 14/2 2000 bl.a. anført: "Ses den oprindelige forklaring om uheldets opståen i relation til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, så er der ikke noget, der er kommet udefra og har ramt kroppen, og det er ikke sket tilfældig og uden den sikredes vilje eller indflydelse, idet skaden er opstået under forsikringstagerens fremløb mod nettet. At løfte fødderne på skift i forbindelse med løb, må betragtes som sket med den sikredes vilje, og dermed ikke uden den sikredes indflydelse. At fødderne i denne forbindelse med løb rammer gulvet kan ej heller betegnes som værende tilfældigt og uden sikredes vilje og indflydelse. Tages der i stedet udgangspunkt i den senere forklaring fra forsikringstageren, så sker skaden under baglæns løb, hvorunder han snubler og fik overbalance, samtidig med at hans venstre fod ramte gulvet førend det var tilsigtet. Denne forklaring åbner adgang til flere fortolkninger til uheldets opståen, end den forklaring, der er angivet i den oprindelige skadesanmeldelse:

1) forsikringstageren foretager et akavet baglæns-løb, som er årsag til at han snubler.

Ifølge denne forklaring er der fortsat ikke tale om at kroppen udsættes for en udefra kommende påvirkning på kroppen, ligesom det heller ikke sker tilfældigt og uden forsikringstagerens vilje eller indflydelse.

2) forsikringstageren fik overbalance, hvorved hans venstre fod ramte gulvet førend det var tilsigtet.

Det er nok en naturlig reaktion ved overbalance, at kroppen reagerer hurtigere end normalt, hvorved den fod, som er i luften, hurtigere stødes mod gulvet for at bibeholde balancen, men der er stadig ikke tale om en udefra kommende påvirkning af kroppen og sker fortsat ikke uden forsikringstagerens vilje eller indflydelse. … Ud fra de anførte betragtnin-

ger, er det vor opfattelse at ulykkesdefinitionen i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, hvorfor skaden ikke kan godkendes som dækningsberettiget."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**3. Hvilken slags skader dækker forsikringen?** Forsikringen dækker skader, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde. For at man kan tale om et ulykkestilfælde (i resten af policen kalder vi det en ulykke), skal - der komme noget udefra og ramme kroppen - kroppen skal blive skadet, så man kan se det, eller så man kan påvise det på en anden måde - det skal ske tilfældigt og pludseligt og ikke med den sikredes vilje eller indflydelse."

Nævnet udtaler:
Uanset om klagerens beskrivelse i skadeanmeldelsen af 24/11 1999 eller hans fremstilling i skrivelsen af 10/1 2000 lægges til grund, finder nævnet, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde den 3/11 1999, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klagerens krop under sportsudøvelsen ikke er blevet ramt af "noget, der kommer udefra". Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen