600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.339:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet i forbindelse med forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en anmeldt tvist har anført, at advokatens salær vil blive fastsat i overensstemmelse med landsretspræsidenternes proceduretakster pr. 1/1 1999 og ikke efter medgået tid, samt over, at selskabet ikke dækker forøgede omkostninger som følge af klagerens valg af udenbys advokat.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/2 2000 til nævnet anført: "Jeg skal ved nærværende indbringe afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring, idet min klient ønsker at klage over afgørelsen, herunder de restriktioner/begrænsninger, som forsikringsselskabet giver retshjælpstilsagn på. Det gøres gældende, at ALKA forsikring er pligtig at dække advokatomkostninger udfra et timeforbrug i sagen, specielt under hensyn til sagsgenstandens størrelse. Såfremt forsikringsselskabet alene skulle dække ud fra gældende proceduretakst efter en sagsgenstand, som den i sagen værende efter fradrag af selvrisiko, er det særdeles begrænset, hvilken dækning der er indeholdt i den meddelte retshjælpsforsikring. Jeg vil være taknemlig for at modtage ankenævnets tilkendegivelse."

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 5, og har i skrivelse af 18/2 2000 til nævnet anført: "Vi gør gældende, at beregningen af salæret efter denne bestemmelse i forsikringsbetingelserne, tager udgangspunkt i de retningslinier for sagsom-

kostninger i borgerlige sager som er fastsat af retspræsidenterne for Østre- og Vestre Landsret. Dette har vi informeret advokaten om i forbindelse med vort forhåndstilsagn. Efter de gældende forsikringsbetingelser er vi ikke forpligtet til at beregne salæret på baggrund af advokatens timeforbrug. Det afhænger af sagens videre forløb om der bliver grund til at fravige dette udgangspunkt (f.eks. afhængigt af om der foretages syn og skøn i sagen eller lignende). Vi henviser til 'Advokaten' 1998, s. 172-174, Information 98/98 og 9/99 fra Rådet for Dansk Forsikring og Pension (om ændringen af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 5. samt om anvendelsen af landsretspræsidenternes takster.)"

Vedrørende klagen over, at selskabet ikke vil dække øgede omkostninger som følge af klagerens valg af udenbys advokat, hedder det i selskabets skrivelse til nævnet: "Vi henviser til ankenævnets egen praksis, jfr. herved f.eks. de hos Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen' (1994) citerede kendelser p. 374 ff. Vor forsikringstager er stævnet i en sag med en sagsgenstand på kr. 9.980,00 og vedrører en tvist om, hvorvidt vor forsikringstager er berettiget til at tilbageholde et beløb på grund af påståede mangler ved arbejde, som en anlægsgartner har udført i forsikringstagerens have. Sagen er en helt traditionel sag, og kræver ingen speciel ekspertise. Enhver advokat kan føre en sag af denne karakter. Der er derfor ikke elementer ved sagen, der nødvendiggør valg af en uden for rette væreting bosiddende advokat. Merudgifterne som følge heraf finder vi derfor ikke afholdes med rimelig grund jfr. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1."

Det fremgår af sagens akter, at klagerens postnummer er 6510 Gram, at klagerens retskreds er Rødding, at anlægsgartnerens postnummer er 6760 Ribe, at anlægsgartneren har udtaget stævning mod klageren ved Retten i Rødding, og at klageren har valgt en advokat, der har kontor i Ribe, postnummer 6760.

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 11. Valg af advokat. ...** 5. Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke afgiver responsa, men alene træffer afgørelse i konkrete tvister mellem en forsikringstager og dennes forsikringsselskab. Det bemærkes endvidere, at konkrete tvister vedrørende størrelsen af advokatsalær behandles af advokatmyndighederne.

Af forsikringsbetingelserne § 11, stk. 5 fremgår, at advokatens salær beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at opgøre klagerens advokats salær på anden måde end efter denne udtrykkelige bestemmelse i forsikringsbetingelserne. Det kan supplerende bemærkes, at Rådet for Dansk Forsikring og Pension, nu Forsikring & Pension, i information 98/98 af 25/8 1998 har anført, at "Retningslinierne skal som tidligere alene anses som vejledende, idet der i overensstemmelse med sædvanlig praksis skal tages højde for særlige omkostningskrævende processkridt så som syn og skøn."

I henseende til retshjælpsdækningen må antagelse af en udenbys advokat efter nævnets opfattelse forudsætte, at den enkelte sags karakter eller omfang i sig selv giver rimelig begrundelse for antagelse af en udenbys frem for en lokal advokat, idet merudgiften ellers må bæres af forsikringstageren selv, jf. bl.a. ankenævnskendelser nr. 26.912, 34.216 og 51.683.

Efter de oplysninger, der foreligger om tvisten, kan nævnet ikke pålægge selskabet at give tilsagn om dækning af eventuelle merudgifter i forbindelse med den af klageren valgte udenbys advokat, jf. forsikringsbetingelserne § 5, stk. 1.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

4. 52.339

Poul Sørensen