600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.342:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse bådudstyr, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at det omhandlede udstyr – bl.a. en radar, to autopiloter, og et styresystem – har været monteret i båden.

Klageren gør gældende, at han ved taksatorens besigtigelse af båden indgik en aftale om erstatning, og klageren kræver, at selskabet overholder denne aftale.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 23/2 2000 bl.a. anført: "Det er rigtigt at der er blevet talt om erstatning af noget af det stjålne udstyr også inden besigtigelsen. Det skyldes, at den radar der var anmeldt stjålet havde en værdi af ca. kr. 50.000 set i forhold til bådens samlede forsikringssum på kr. 145.000 og at forsikringen var tegnet den 31. juni 1999 uden at radar var påført på begæringen af forsikringstager. Ved besigtigelsen havde undertegnede spørgsmål til forsikringstager om udstyrets montering på båden. Jeg kontaktede professionelle inden for skibselektronik straks efter og de bekræftede mig i, at udstyret ikke kunne have været monteret i båden. Erstatning af radar

og det øvrige anmeldte udstyr kan først udbetales når forsikringstager kan dokumentere, at det pågældende udstyr var om bord og monteret den 22. november 1999 da tyveriet skete."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/3 2000 anført: "Jeg har ikke så meget at tilføje, udover at det er korrekt at Topdanmark påtalte gennemføringen af radar kabel, men i dag er den nye radar monteret på samme måde. Topdanmarks bemærkning 'at udstyret ikke kunne have været monteret' har jeg ingen holdning til, men foreslår at Topdanmark ser dette ved selvsyn. Omkring autopilot var der ingen bemærkninger, så jeg kan ikke forstå hvorfor denne del af erstatningen skal blokeres."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Klageren har efter nævnets opfattelse afgivet så få oplysninger om det stjålne, herunder udstyrets montering, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet foreløbigt har afvist at yde erstatning, indtil nærmere oplysninger foreligger.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke fornødent grundlag for at antage, at klageren har modtaget dækningstilsagn fra taksatoren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen