600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.343:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet gør gældende, at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at der derfor er tale om simpelt tyveri. Da smykker og guld ikke er dækket ved simpelt tyveri, har selskabet afvist at yde erstatning for stjålne smykker og guldmønter.

Det fremgår af sagen, at der er sket tyveri fra klagerens lejlighed i perioden 8/7 – 28/7 1999, og klageren gør gældende, at lejligheden har været forsvarligt aflåst. Der er ikke konstateret voldeligt opbrud af lejligheden. Af skadeanmeldelsen af 2/8 1999 fremgår bl.a.: "Er der synligt spor på, at indbrud er sket, og da hvilket? *Låse ... åbnet med en 'tilfilet' nøgle efter politiets vurdering."*

Af taksatorrapport af 20/8 1999 fremgår bl.a.: Jævnfør fst. har gerningsmand skaffet sig adgang ukendt måde, men iflg. politirapp. anses det for sandsynligt, at gerningsmand har brugt en tilpasset nøgle 'kode 12 nøgle' og lås er 'slået' op. Fremgår også af tekst på politikvitt. Muligheden for at gerningsmand har skaffet sig adgang ved hjælp af 'slynge' er ikke omtalt i rapport, men er reelt også til stede. Dør var på skadetidspunktet kun

forsynet med én lås, og da denne har vrider på indvendig side og da dør er forsynet med alm. brevsprække uden afskærmning, er den mulighed også til stede. Iflg. politiet er sag i bero, men cylinder til lås er til undersøgelse, men der p.t. ikke noget svar."

Af taksatorrapport af 20/8 1999 fremgår bl.a.: "Forsikringsstedet er beliggende på 2. sal og adgang til lejligheden kan kun ske via trappeopgang og gennem entredør. Adgang til trappeopgang sker gennem dør, der er forsynet med porttelefon. Entredør var på skadetidspunktet kun forsynet med én lås – en alm. fallelås med vrider på indvendig side. Samme dør er forsynet med brevsprække uden indvendig afskærmning, hvorfor der er mulighed for at bruge 'slynge'. Politiets rapport og rapport vedr. undersøgelse af lås er gennemlæst, og den konkluderer, at der ikke har været fremmede nøgler eller andre genstande ind i lås, og at den derfor ikke kan anses for opdirket. Låsen er skåret igennem og undersøgt under mikroskop, og det er på baggrund af denne undersøgelse ovennævnte er konkluderet. Af rapporten fremgik, at låsen var noget slidt."

Nævnet har ikke modtaget kopi af politirapporten.

Af klageskemaet af 31/1 2000 fremgår: "Jeg har før anmeldt tyveriet af smykker som ikke ville anerkende, p.g.a. politiets undersøgelse af låsen, som ingen skade viste. Jeg anker hermed dommen da jeg er 100% sikker på at døren var låst, og ingen andre end min mand og jeg har nøgle til vores lejlighed."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 21/2 2000 anført: "Politiets rapport vedrørende undersøgelsen af låsen er gennemlæst af vor taksator, og den konkluderer, at der ikke har været fremmede nøgler eller andre genstande inde i låsen, og den derfor ikke kan anses for opdirket. Låsen er skåret igennem og undersøgt under mikroskop, og det er på baggrund af denne undersøgelse, ovennævnte er konkluderet. På baggrund af fakta i sagen som er: - at der ingen tegn er på voldeligt opbrud - at politiet ikke har kunnet konstatere skade på låsen - at tyveriet er sket over en periode på 20 dage - at lejligheden i øvrigt ikke på noget tidspunkt har båret præg af tegn på indbrud - at det ifølge vor taksator er muligt at skaffe sig adgang til lejligheden ved hjælp af en slynge, finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at tyveriet er sket ved indbrud i forsvarlig og aflåst bygning eller lokale. Over for nævnet beklager vi derfor at måtte fastholde, at det

passerede må karakteriseres som simpelt tyveri med den følge, at der i henhold til vilkårene ikke kan ydes erstatning for stjålne smykker og guldmønter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: ... 2. Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **3 Simpelt tyveri** Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale og udenfor bygning. ..."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at guld og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Når bl.a. henses til, at der ikke er konstateret opbrud af lejligheden, herunder af døren eller lås, og at tidspunktet for tyveriet ikke kan fastsættes nærmere end inden for en 20 dages periode, sammenholdt med det i øvrigt oplyste, finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbestemmelsen vedrørende simpelt tyveri, jf. bl.a. Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 998.

Da selskabets afvisning af at yde erstatning for de stjålne smykke og guldmønter herefter må anses i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen