600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.349:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår, at klageren blev påkørt af en bil den 6/12 1987, og at han anmeldte et krav til selskabet den 23/9 1998.

Af udskrivningskort af 16/3 1998 fremgår: ”I 1991 opereret med Cloward-operation C-VI/VII for højresidige armsymptomer. Der var god effekt af operationen. Aktuelt udvikler han omkring årsskiftet pludselig kraftnedsættelse i højre hånd og fingre. Præsenterer ved indlæggelsen her en perifer parese sv.t. radialis og ulnaris på underarm og hånd, intet sv.t. overarm. Cervikal myelografi viser uændrede forhold fra 1991, patienten henvises derfor til neurofysiologisk undersøgelse, udskrevet til hjemmet i ventetiden.”

Af lægeerklæring af 29/9 1998 fremgår: ”Ovennævnte ønsker at anmelde en knapt 11 år gammel ulykke. Han har kun været patient her i knapt et år. Jeg er i besiddelse af journal fra tidligere, men har ikke udskrivningsbrev fra den indlæggelse, der angiveligt fulgte efter ulykken, og som bl.a. indebar 3 døgn på intensiv afd. Jeg har kun patientens oplysninger at bygge på, og det faktum at der før ulykken ikke har været særlige klager fra nakke ryg og arme, men at pt. siden har haft store problemer, med bl.a. 2 cervicale discusprolapser. Jeg har ingen mulighed for at dokumentere en sikker sammenhæng, men en sammenhæng er da mulig.”

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 2/2 2000 anført: ”… at klagers krav om invaliditetserstatning ikke er forfalden, idet invaliditeten ikke er fastsat, og at klager ikke har haft kundskab om kravet i så lang tid, at den 2-årige forældelsesfrist kan bringes i anvendelse. Jeg forbeholder endvidere at gøre gældende, at Tjenestemændenes Forsikring er afskåret fra at gøre forældelse gældende, idet der er forløbet mere end 1 år fra anmeldelsen blev indgivet, til dette blev gjort gældende overfor klager, således at der er udvist rettighedsfortabelse ved passivitet.”

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2000 til nævnet - med henvisning til forsikringsaftalelovens § 29 - anført: ”Ifølge udskrivningskort fra Rigshospitalet har tilstanden været stationær i hvert fald siden 1991. Kravet var dermed forældet, da det blev anmeldt til ulykkesforsikringen i 1998. Vi henviser til Ankenævnskendelse nr. 37.502 og 37.618 som støtte for vort synspunkt. Vi skal beklage den lange sagsbehandlingstid, men finder ikke, at dette forhold kan medføre, at forsikringstager dermed får et retskrav på dækning af en skade, der var forældet på anmeldelsestidspunktet. Sluttelig skal det oplyses, at da skaden er afvist pga. forældelse, er der ikke taget stilling til årsagsforbindelsen, og om skaden ville have været dækningsberettiget.”

Nævnet udtaler:

Klageren har i august 1998 anmeldt et ulykkestilfælde overgået ham i 1987. Nævnet har gennemgået sagens akter og finder efter de foreliggende lægelige akter, at det må lægges til grund, at et eventuelt krav mod selskabet ville være forfaldet, jf. forsikringsaftalelovens §

24, i hvert fald i løbet af 1991-1992. Nævnet finder herefter, at et eventuelt krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29's 5-årige forældelsesregel allerede ved anmeldelsen til selskabet i september 1998. Det bemærkes, at den 5-årige forældelsesregel virker uafhængigt af sikredes kundskab om et eventuelt krav.

Nævnet har bemærket, at selskabet har beklaget den lange sagsbehandlingstid, men finder at måtte give selskabet medhold i, at selskabets sagsbehandling ikke kan føre til andet resultat, da et eventuelt krav var forældet allerede på anmeldelsestidspunktet.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen