604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.350:

xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft kapital- og rateforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har fratrukket omkostninger i forbindelse med et tilbagekøb.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrukket omkostninger svarende til 7.177,02 kr.

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2000 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 9 anført: "Forsikringen var en præmiebetalt kapital-/rateforsikring med reservesikring ved død og præmiefritagelse ved invaliditet. Tegningsdatoen er 1. december 1997. Forsikringen er oprettet med fradragsret. Pr. 1. december 1999 ændres forsikring til forsikring uden præmiebetaling. Pr. 2. december 1999 ophæves forsikringen, på baggrund af anmodning fra forsikringstager i brev af 9. november 1999, mod udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien beregnes i henhold til de anmeldte regler således:

Depot pr. 2.12.1999	kr. 59.210,23
Omkostninger	kr. 7.177,02
Tilbagekøbsværdi	kr. 52.033,21
Afgift til Staten	kr. 31.140,00
Til udbetaling	kr. 20.893,21

...

På baggrund heraf kan forsikrede ikke have forventning om udbetaling af depotet, men alene den beregnede tilbagekøbsværdi."

Klageren gør gældende, at en sekretær på assurandørens kontor og en navngiven medarbejder på hendes direkte forespørgsel har oplyst, at der alene skulle betales 60% i skat og, at der ikke var yderligere omkostninger.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2000 bl.a. anført: "Codans medarbejder M.N., som i øvrigt har behandlet genkøbet, oplyser, at han aldrig ville oplyse, at der ikke var yderligere omkostninger end afgiften på 60%, man skulle have med i overvejelserne ved et genkøb. Derimod oplyser han altid, at der er omkostninger forbundet med genkøb, samt hvad genkøbsværdien er. ... Ligesom jeg for god ordens skyld skal bemærke, at assurandør P.G., der har indtegnet ordningen, har oplyst, at kunden har fået udleveret et tilbud, hvori de generelle tilbagekøbsregler fremgår, i forbindelse med tegningen af forsikringen."

Selskabet har endvidere kontaktet sekretærerne på det pågældende kontor, der oplyser, at de i forbindelse med samtaler om genkøb henviser til M.N., og at de aldrig tager stilling til spørgsmålet om, hvorvidt der er omkostninger forbundet med genkøb.

Hertil har klageren i skrivelse af 22/5 2000 bl.a. anført: "Med hensyn til P.G.'s udsagn om, at der skulle være udleveret tilbud, kan jeg blot fastholde, at dette ikke er tilfældet – P.G. besøgte os på vor bopæl & ret hurtigt var alt aftalt. Der er ikke senere afleveret noget til os, og den omtalte P.G. har selv lavet en forsikringsmappe til os, hvilket han selv foreslog som en god service. Jeg fastholder således, at der ikke er blevet oplyst, at Codan forsikring vil fratrække et så stort beløb, og jeg mener stadig, at det er imod al god forretningsmoral."

Det fremgår af sagen, at omkostningsbeløbet er beregnet som følger:

"Depot pr. 2.12.1999	59.210,23
- Genkøbsomkostninger:	
Fast gebyr for 1999	1.256,00
1.4% * 17 (år til 60), dog max 8%	4.736,82
Kursrisikogebyr 2%	1.184,20
I alt	7.177,02 "

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 9. Tilbagekøb – forsikringens værdi** Tilbagekøbsværdien er det beløb, som forsikringstageren får ud-

betalt ved fuldstændig ophævelse af forsikringen, forudsat den har opnået værdi, og der ikke er taget forbehold mod kontant udbetaling af værdien. Tilbagekøbsværdi udregnes efter regler, anmeldt til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med de til Finanstilsynet anmeldte regler har beregnet sig omkostninger i forbindelse med policens tilbagekøb. Det bemærkes, at nævnet heller ikke har grundlag for at kritisere omkostningernes størrelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke heroverfor har godtgjort, at der skulle foreligge sådanne omstændigheder, at selskabet er uberettiget til at opkræve de omhandlede omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard