602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.355:

xxxx xxxxxxxxxxx
xx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx
xxx xxxxx
x xxxxx xxxxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har International Personforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 14/12 1999 opsagt klagerens forsikring pr. hovedforfald den 1/4 2000. Klageren har ifølge det oplyste modtaget skrivelsen den 19/1 2000.

Klageren, der er bosat i Spanien, er utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen. Klageren henviser til spansk ret og gør gældende, at opsigelsen er ulovlig. Klageren henviser bl.a. til forsikringsbetingelsernes punkt 4.13.6. Klageren, der er 80 år, bemærker endvidere, at forsikringen er tegnet i 1985 eller 1986, og han ikke nu kan tegne en sygeforsikring i et andet selskab.

I selskabets skrivelse af 27/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Da udviklingen i vores Internationale Personforsikringer ikke var tilfredsstillende ændrede vi i december 1999 vores forretningspolitik. Ud fra dette besluttede selskabets bestyrelse, at Kompas Rejseforsikring A/S ikke længere ønskede at tegne Internationale Personforsikringer til privatpersoner med fast bopæl i udlandet. Ud over stoppet for nytegning påbegyndte vi

opsigelsen af porteføljen, startende med vores engagement i Spanien. … Kunden henviser i sit brev til forsikringsbetingelserne IPD-02, pkt. 4.13.4, hvor der står 'Selskabet kan skriftligt opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, hvis selskabets generelle forretningspolitik ændres …', dette krav er opfyldt, med bestyrelsens beslutning om at ændre forretningspolitikken på området. Endvidere oplyser kunden, at der i pkt. 4.13.6 står 'I øvrigt kan selskabet ikke opsige forsikringen', dette er korrekt, men i kundens police er der en klausul der siger 'Uanset forsikringsbetingelsernes pkt. 4.13.6 kan selskabet skriftligt opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdato. Selskabet har også ret til skriftligt at opsige forsikringen med en måneds varsel inden for en måned efter en erstatningsudbetaling eller en afvist skade'. På baggrund af de ovenstående oplysninger, mener jeg, at vores opsigelse af forsikringen er i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser."

Af policen fremgår: "**Hovedforfaldsdato:** 01.04. **Forsikringsbetingelser:** Forsikringsbetingelser nr. IPD-02 gælder suppleret med eventuelle klausuler. … **Generelt for forsikrede personer gælder følgende special klausuler:** Uanset forsikringsbetingelsernes pkt. 4.13.6 kan selskabet skriftligt opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdato. Selskabet har også ret til skriftligt at opsige forsikringen med en måneds varsel inden for en måned efter en erstatningsudbetaling eller en afvist skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.13 Opsigelse af forsikringen** … 4.13.4 Selskabet kan skriftligt opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, hvis selskabets generelle forretningspolitik ændres eller der indføres generelle ændringer i forsikringsbetingelserne eller præmierne og forsikringstageren ikke vil acceptere disse ændringer. … 4.13.6 I øvrigt kan selskabet ikke opsige forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at selskabet har opsagt forsikringen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 4.13.4 om ændring af selskabets generelle forretningspolitik. Nævnets flertal finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

3. 52.355

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen