600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.356:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en træterrasse.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på bl.a. klagerens fritidshus og træterrasse.

Selskabet har anerkendt at dække skaden på huset, men afviser skaden på terrassen, idet det gøres gældende, at terrassen er en del af haveanlægget. Haveanlæg er imidlertid kun dækket mod stormskade, hvis skaden er "en følge af en dækningsberettiget skade på en bygning", jf. forsikringsbetingelserne punkt 40, og da skaden på terrassen ikke er en følge af skaden på bygningen, afviser selskabet skaden på træterrassen.

Klageren gør gældende, at terrassen er en integreret del af bygningen, og at den i forsikringsmæssig henseende må betragtes som en bygningsdel. Klageren henviser til, at terrassen forbinder fritidshuset med et gæstehus.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 17/2 2000 anført: "Terrassen er ifølge det oplyste bygget til samtidig med gæstehuset. Som det fremgår af medsendte fotos, er den ikke bygget sammen med husene, men blot anbragt ovenpå jorden mellem hoved-

hus og gæstehus. Den er ikke forsynet med tag/overdækning, og den opfylder efter selskabets opfattelse hverken betingelserne for at være en bygning eller for at være en bygningsdel. Selskabet fastholder under henvisning hertil, at terrassen i forsikringsmæssig henseende skal betragtes som haveanlæg. Da skaden på terrassen ikke er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen men alene skyldes, at træet, som står i/på terrassen vælter, er skaden ikke dækket under forsikringen. Vi fastholder således vor afvisning af at udbetale erstatning for skaden på terrassen."

Klageren fastholder, at terrassen er så tæt forbundet med husene og derfor må omfattes af skadesforsikringen. Klageren er utilfreds med, at han gennem Den Danske Bank er blevet anbefalet at tegne alle sin forsikringer i selskabet.

Klageren har fremlagt to fotografier af den stormskadede terrasse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Bygningskaskodækning … Hvad omfatter bygningskaskodækningen? … Vejrligsskade 7. Ved vejrligsskade omfatter dækningen skader opstået ved:** - storm, hvorved forstås mindst vindstyrke 8 svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund … **Hvilke ting er dækket? 34. Bygninger m.v.** - bygninger inkl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinien eller under kældergulv – terrasseoverdækninger, garager, carporte, udhuse, uopvarmede udestuer, redskabsskure og lignende er dækket af forsikringen, når det samlede areal af disse ikke overstiger 75 kvadratmeter. … **36. Fastmonteret bygningstilbehør** Fastmonteret bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig karakter herunder: - gas- og vandinstallationer - rumtemperatur- og rumventilationsanlæg - sanitets- og kloakanlæg - vaskeanlæg og hårde hvidevarer. … **40. Haveanlæg** Haveanlæg, herunder haveskulpturer, fast monteret på sokkel eller lignende samt drivhuse og gårdbelægninger, dog kun under forudsætning af, at skaden er en følge af en dækningsberettiget skade på en bygning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte fotografier, og finder, at terrassen ikke kan anses for en bygning i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. herved beskrivelsen i punkt 34, men må anses for at være "haveanlæg", jf. punkt 40.

Ved vejrligsskade er haveanlæg kun dækket, hvis skaden er en følge af en erstatningsberettiget skade på bygningen, og da det må lægges til grund, at skaden på terrassen ikke er en følge af en skade på bygningen, kan nævnet – uanset at der i øvrigt er sket bygningsskade – ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen