600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.359:

xxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et par briller.

Klageren, der er advokat, har anmeldt, at hendes briller er blevet ødelagt på grund af storm den 3/12 1999. I klagerens skrivelse af 2/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Da noget, som senere viser sig at være en gren – med forgreninger – kommer flyvende imod mig, tager jeg mig op til øjnene for at afværge at få den ind i øjnene. Grenen rammer mig så kun på næsen, og jeg får en hudafskrabning på næsen og på min kind. Til gengæld har jeg fået skubbet til mine – i øvrigt helt nye – briller, som falder af og bliver blæst væk."

Selskabet har afvist at yde erstatning for brillerne under henvisning til, at forsikringen alene dækker stormskade på de forsikrede genstande såfremt skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen, jf. punkt 4.3.1.1. Selskabet henviser endvidere til punkt 4.3.2.1.

Klageren kræver erstatning med henvisning til, at hun foretog en forsvarlig redningsforanstaltning til afværgelse af umiddelbar truende skade på hendes person. Klageren henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2000 til nævnet anført: "I klagen til Ankenævnet henviser forsikringstageren til, at uheldet må være omfattet af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1. Hertil skal vi bemærke, at vi ikke finder reflekshandlingen, som i det aktuelle tilfælde, sidestillet med en redningsforanstaltning, dernæst er reflekshandlingen ikke foretaget for at redde genstande tilhørende andre, men alene forsikringstageren selv. Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fortsat meddele, at vi ikke finder, at forsikringstageren har krav på erstatning i det anmeldte tilfælde."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/3 2000 til nævnet anført: "Tryg-Baltica har nu begrundet sit afslag med, at det ikke kan betragtes som en redningsforanstaltning, at jeg tager mig op til ansigtet for at beskytte mine øjne. Heri er jeg ikke enig. Ifølge forsikringsbetingelserne er begrebet redningsforanstaltninger ikke nærmere defineret, og jeg må derfor afvise, at Tryg-Baltica kan stille krav om, at redningsforanstaltninger skal være af en særlig kvalificeret art, eller at redningsforanstaltningen ikke må være udløst af en refleks. Hertil kommer yderligere, at jeg som forsikringstager også har pligt til at søge at afværge eller at begrænse den personskade, som kunne være sket på mit ansigt og ikke mindst mine øjne, hvis jeg ikke havde handlet, som jeg gjorde. Det forekommer mig, at Tryg-Baltica antyder, at jeg aktuelt forsøgte at beskytte mine briller og ikke mit ansigt. Dette må jeg bestride, jfr. både anmeldelsen og den senere korrespondance. Jeg havde, jfr. den fremlagte kvittering, kun haft de pågældende briller i ca. 14 dage, og det var det første par briller, jeg nogensinde har haft. Derfor var jeg slet ikke opmærksom på brillerne, men jeg forsøgte alene at beskytte mit ansigt og særligt mine øjne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen ... Stk. 4.3 Storm og visse nedbørsskader Stk. 4.3.1 Forsikringen dækker** skade på forsikrede genstande som følge af: **Stk. 4.3.1.1 Storm,** hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stod er mindst 17,2 meter pr. sekund. ... **Stk. 4.3.2 Forsikringen dækker ikke: Stk. 4.3.2.1** *Skade på genstande udenfor bygning.* ... **6 Redningsudgifter, ... Stk. 6.1 Forsikringen dækker: Stk. 6.1** Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre. **Stk. 6.1.2** I forbindel-

se med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere: **Stk. 6.1.2.1** Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning. ... **Ansvarsforsikringen ... 8. Privatansvar ...**Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Nærværende forsikring dækker et sådant ansvar i det omfang, kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang, redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmanden erhverv."

Nævnet udtaler:
Skaden på brillerne er ikke en følge af en samtidig stormskade på bygningen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som en stormskade. Det bemærkes, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade på genstande uden for bygningen.

Allerede fordi nævnet finder, at klagerens handling ikke kan krakteriseres som en redningsforanstaltning, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at yde erstatning i henhold til punkt 6.1.1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen