602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.360:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer, en erhvervsevnetabsforsikring og en opsparingsforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning efter anmeldt tab af erhvervsevne.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet, såfremt de rigtige helbredsoplysninger havde foreligget, ikke ville have antaget erhvervsevnetabsforsikringen og alene ville have antaget opsparingsforsikringen med en klausul vedrørende retten til præmiefritagelse. Selskabet har annulleret erhvervsevnetabsforsikringen og ændret opsparingsforsikringen med tilbagevirkende kraft. Herefter afviser selskabet at yde forsikringsdækning.

Af begæring og helbredserklæring underskrevet af klageren den 20/8 1990 fremgår, at der er svaret benægtende på bl.a. følgende spørgsmål: ”2. Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium el. lign., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik? ... 3. Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge? ... 5. Lider De, eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i nakken/lænden eller anden ryglidelse?”

Af helbredsattest underskrevet af klageren og klagerens læge (siden 1986) den 7/12 1990 fremgår, at der er svaret benægtende på bl.a. følgende spørgsmål: "2 Har De været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik? ... 3 Har De iøvrigt været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler? ... **AFSNIT II. LÆGENS SPØRGSMÅL.** ...1 **Lider forsikringssøgende, eller har han/hun lidt, af:** ... p. Diskusprolaps, iskias, hold i lænden/nakken, anden ryglidelse? ... **AFSNIT III. LÆGENS ATTESTATION OG OPLYSNINGER.** ... 2 Har De kendskab til eller optegnelser om forsikringssøgende, der kan korrigere eller supplere de givne oplysninger?"

Klageren har i 1999 anmeldt erhvervsevnetab, og i denne forbindelse har selskabet indhentet helbredsoplysninger.

Af sagens lægeakter fremgår bl.a., at klageren den 8/9, 14/10 og 22/12, alle 1987, søgte læge på grund af rygsmerter, og at han den 13/1 1988 fik foretaget en røntgenundersøgelse af sin ryg på H. Sygehus. Det fremgår endvidere af en kiropraktor erklæring af 28/10 1999, at klageren siden 1980 har været patient hos den pågældende kiropraktor.

Selskabet har indhentet et responsum af 17/11 1999 fra Bedømmelsesforeningen, hvoraf fremgår: "På basis af de foreliggende helbredsoplysninger kan vi meddele, at hvis disse havde været oplyst på tegningstidspunktet, ville Bedømmelsesforeningen have fastsat følgende forsikringsvilkår:

Dato .....: 20.08.1990

Dødelighedstavle .....: D 0
Invaliditetstavle .....: Afslag

Der kan gives særregel med iskiasklausul for så vidt angår retten til præmiefritagelse. Følgende forhold ligger til grund for helbredsvurderingen: Vurderingen er baseret på oplysningerne fra egen læge, kiropraktor og røntgenafd. H. Sygehus. Heraf fremgår det, at forsikrede har haft kroniske ryggener siden barndommen og er behandlet via kiropraktor siden 1980 hovedsageligt pga lændesymptomer. Forsikrede har konsulteret egen læge i 1987 pga lændesmerter og er behandlet med blokader. I januar 1988 viste røntgen af columna thoracolumbalis Mb. Scheuermann seqv. og arcolysis L V/S1 med spondylolistheses."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/2 2000 til nævnet anført: "Til støtte herfor skal jeg gøre gældende, at min klient på intet tidspunkt forud for tegningen af forsikringen fra hverken læge eller andre har fået oplyst, at der var problemer med ryggen. Min klient var således på tegningstidspunktet i god tro. Forud for tegningen af forsikringen og efter tegningen af den har min klient da også altid udøvet alle former for fysiske aktiviteter og har aldrig skånet sig selv på nogen måde. Det erkendes at min klient forud for tegningen af forsikringen har fået behandling ved kiropraktor, men min klient har aldrig fået oplyst, at han var syg, ligesom min klient aldrig er blevet advaret mod at dyrke sport m.v.. Havde min klient haft den mindste anelse om, at han var syg, ville min klient naturligvis have afgivet oplysninger herom. Til slut bemærkes, at min klient aldrig af sin assurandør er blevet bedt om at komme med en nærmere redegørelse vedrørende sin ryg uanset, at assurandøren var bekendt med, at min klient havde været til kiropraktor. At assurandøren har haft den opfattelse, at der intet problem var med hensyn til dækning/-forsikringstegning underbygges da også af, at min klient aldrig er blevet bedt om at udfylde et såkaldt rygskema, hvilket ellers er sædvanligt, når der er mistanke om rygproblemer."

Selskabet har i skrivelse af 22/3 2000 til nævnet gjort gældende: "... at klageren ikke kan have været uvidende om sine rygproblemer, der har været behandlingskrævende fra 1980 og helt frem til tegningstidspunktet, og forholdet er derfor omfattet af FAL § 6."

Klageren har i skrivelse af 14/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Da jeg i 1990 udfylder helbredserklæringen sker det i samarbejde med assurandør S.D. (SD). Der skal ikke et øjeblik herske tvivl om at det er undertegnede selv, der sætter de famøse krydser. Ligeså sikkert er det, at det er under indflydelse af SD, at jeg som en knægt på 24 år sætter disse. Jeg har aldrig lagt skjul på, heller ikke overfor SD, at jeg i 1980 var hos kiropraktor C.M. Jeg kender mig selv så godt, at jeg ved at jeg aldrig ville lyve hverken om dette eller mine senere besøg hos C.M., lægen og sygehuset. ... Til slut må jeg konkludere at

jeg i 1990 har svaret forkert, og at det er sket under påvirkning af S.D., assurandøren som kunne tjene penge ved at lave en aftale med mig ..."

Selskabet, der har indhentet en erklæring fra assurandøren af 4/4 2000, har i skrivelse af 16/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det kan nu fastslås som en kendsgerning, at klageren selv har udfyldt helbredserklæringen ... og at han erkender, at besvarelsen objektivt set er forkert. Assurandør S.D. kan ikke specifikt huske, hvad klageren i sin tid svarede, men hvis der var givet oplysning om kiropraktorbesøg inden for de seneste 10 år ... ville han have udleveret et rygskema. Klageren har dermed ikke bevist, at han har orienteret S.D. om kiropraktorbesøg i 1980. I øvrigt kan man undre sig over, at klageren specifikt skulle have nævnt '1980', når det er godtgjort, at han jævnligt modtog kiropraktorbehandling fra 1980 frem til og efter tegningstidspunktet ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringerne ved bl.a. ikke at oplyse, at han 3 gange i 1987 havde søgt læge på grund af rygsmerter og i 1988 havde fået foretaget en røntgenundersøgelse af ryggen. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe nødvendige yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget erhvervsevnetabsforsikringen og alene ville have antaget opsparingsforsikringen med en klausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, jf. også Bedømmelsesforeningens responsum af 17/11 1999, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har opsagt erhvervsevnetabsforsikringen og med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret opsparingsforsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at klageren ved tegningen af forsikringen gav assurandøren de rigtige helbredsoplysninger. Dette er

ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen