600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.363:

xxxx xxxxx xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde en fritidsulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde dødsfaldsdækning.

Forsikringstageren er død efter påkørsel af en bil. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Af politirapporten fremgår bl.a., at føret var vådt, at det var sigtbart, at det var mørkt, at der ikke var nedbør, at der ikke var vejbelysning, og at der var en hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Af politirapporten fremgår endvidere: "Uheldstidspunkt, ugedag, dato, kl. *Mandag den 281298 kl. 0600* … Kort beskrivelse af uheldet *Part 1 kørte ad Rute 40 i retning mod syd med en hastighed af ca. 80 km/t. Pga. foran kørende anvendte part 2 nærlys. Part 2 befandt sig midt på vejens vestlige kørebanehalvdel hvor han som 'blaffer' forsøgte at standse part 1. Part 1 blev for sent opmærksom på part 2, hvorved han påkørte part 2 med bilens højre forparti. Part 2 var død ved ankomst til SS.* … Blodprøve (dato, kl.) *281298 kl. 0800* … Promille (mindstev.) *2,84.*"

Bilisten og to passagerer har afgivet forklaring til politiet. Nævnet har modtaget kopi af politirapporten.

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af politirapporten i sagen, at afdøde blev påkørt, da han befandt sig midt på vejens vestlige kørebanehalvdel, hvor han som blaffer forsøgte at standse bilisten. Ulykken skete kl. 0600 den 28.12.98. Det var mørkt på stedet, og der fandtes ikke vejbelysning. Afdøde var spirituspåvirket målt til 2,84 (mindsteværdi). Bilisten har til politirapporten oplyst, at han anvendte nærlys p.g.a. en forankørende bilist, samt at han bemærkede afdøde, da denne befandt sig 20-25 m foran bilen. Bilisten forsøgte at bremse og at foretage en undvigemanøvre. Der blev ikke rejst nogen sigtelse mod bilisten. På baggrund heraf gøres det gældende:

at der er tale om selvforskyldt beruselse.

at beruselsen har været den væsentligste årsag til ulykken.

at der var tale om en indlysende farlig handling, som indebar en stor risiko for skade, således at hændelsen kan tilregnes afdøde som værende grov uagtsom.

at vi har været berettiget til at afvise skaden."

Boets advokat har i skrivelse af 28/2 2000 til nævnet anført: "Indledningsvis vil jeg henvise til VLD af 20. februar 1998, 8. A.s B-0582-97, idet der efter min opfattelse er tale om analoge situationer. Ifølge politirapporten var der på uheldstidspunktet god sigt, og gode oversigtsforhold og lige vej. Der blev ikke fundet bremsespor, og de to vidneforklaringer går da også alene ud på, at føreren kun foretog en undvigemanøvre. Føreren bedømmer afstanden til 20-25 meter, da han får øje på afdøde. Nærlyset lyser mindst 40 meter, og såfremt man havde været agtpågivende, ville føreren med den angivne hastighed have haft mindst to sekunder til at bremse i og 40 meter til at undvige, hvilket med en hastighed på 80 km/timen er rigelig til en undvigemanøvre. Såfremt afdøde havde den opgivne position ville den forankørende bil have foretage en manøvre til venstre, hvilket føreren burde have set. Der kan altså være tale om enten for høj hastighed eller manglende agtpågivende, hvilket ikke kan afvises som en årsag til ulykken. At befinde sig på landvejen i beruset tilstand er ikke i sig selv en meget grov uagtsomhed eller en forsætlig medvirken til ulykken."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**D. Særlige undtagelser** Undtaget fra ulykkesforsikringens dækning er: … 3. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved

forsæt eller grov uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller påvirkning af narkotika eller lignende giftstoffer eller deltagelse i salgsmål."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og efter de foreliggende oplysninger om færdselsforholdene, om afdødes placering i påkørselsøjeblikket og om afdødes betydelige alkoholpromille, der er målt til 2,84 (mindsteværdi), finder nævnet, at det følger af ulykkesforsikringens punkt D, stk. 3, at boet ikke har krav på udbetaling af dødsfaldssum fra selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen