604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.367:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Provinzial ønsker ikke at dække skaden, men fremsender check kr. 6.000 til fuld og endelig afgørelse samtidig med, at forsikringsforholdet opsiges. ... Hændelsesforløbet er følgende:

1. Forsikring med udvidet rørskade jf. §4 tegnes den 22. april 1998 hos Provinzial ... Før forsikringsforholdet etableres besigtiges ejendommen af en repræsentant fra Provinzial som gennemgår ejendommen herunder rørinstallationerne, som er synlige og tilgængelige. Der tages intet forbehold, hvilket fremgår af policen samt vedlagte skrivelse af 18. august 1998.

2. Der opstår rørskade primo november 1999. I henhold til skrivelse af 12. november 1999 fra Provinzial betaler forsikringsselskabet en midlertidig reparation af skaden, men ikke følgeskaderne."

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2000 anført: "Med 'midlertidig reparation' menes, at taksator frygter yderligere skader inden for nærmeste fremtid, når henses til, at de anvendte materialer ikke er godkendt til formålet. Taksator har vurderet reparationsudgiften til den skade, som er konstateret nu, og som kan udbedres for ca. kr. 6.000. Med

formuleringen 'evt. følge udgifter' henvises til, at den udbetalte erstatning svarer til udbedring af selve skaden, og at vi ikke kan godkende udgifter i forbindelse med en evt. kommende lovliggørelse. Den udbetalte erstatning på kr. 6.000 er baseret på taksators skøn. For god ordens skyld skal vi venligst gøre opmærksom på, at der rent faktisk ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da rørene ikke var gemt i permanent lukkede kanaler, hvilket er en betingelse jf. § 4, A. stk. 2 i forsikringsbetingelserne. Dette har vi dog ikke gjort gældende over for klager."

Af en supplerende taksatorrapport fremgår bl.a.: "Jeg må fastholde mine oplysninger i den tidligere indsendte rapport, der er til gulvvarme i huset anvendt plastrør, som ikke er godkendt til det anvendte formål. De synlige samlinger er heller ikke lavet med godkendte materialer. Det anvendte materiale ligner mere noget som anvendes til vandinstallationer i gartnerier. Ved min besigtigelse den 11.11.99. var samlinger midlertidigt repareret og var tætte. Jeg har efterfølgende været på ejendommen igen (stormskade), ved denne lejlighed kikkede jeg i 'lemmen' foto 1 + 2, rør svedte meget, årsagen til plastrør sveder er formentlig at rør i hullet er uisoleret og der er mulighed for at jordfugten trænger op i hullet, dette vil give kondens."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§4 Udvidet rørskadeforsikring A. Forsikrede genstande:** 1. Skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, og som er omfattet af rørskadeforsikringen. 2. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum, men ikke kedler og beholdere. ... **B. Forsikringens omfang** 1. Forsikringen dækker: Omkostninger til reparation af ovennævnte genstande."

Nævnet udtaler:
På baggrund af de foreliggende oplysninger lægger nævnet til grund, at den konstaterede og anmeldte rørskade er blevet repareret, samt at udgifterne til reparationen ikke

oversteg 6.000 kr. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet bemærker, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor – blot på grund af besigtigelsen – ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard