600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.368:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil dække advokatudgifter, samt over størrelsen af de udbetalte renter.

Selskabet har i skrivelse af 17/2 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "J.A. [klageren] anmeldte den 25. januar 1999 en skade sket den 1. januar 1999 på hans søn Christopher, opstået under leg med fyrværkeri. Christopher kom til skade med venstre hånd og venstre øje. Af anmeldelsen fremgår følgende: 'Ved leg med fyrværkeri blev der fyret noget ulovligt fyrværkeri af.' Da anmeldelsen ikke var fyldestgørende nok til, at vi kunne vurdere om skaden var dækket af forsikringen, ønskede vi den optagne politirapport til gennemsyn. Denne modtog vi den 10. marts 1999. Efter at have gennemgået politirapporten skrev vi den 22. marts til J.A., at skaden var dækket af ulykkesforsikringen. Som det fremgår af sagens akter korresponderede vi herefter med J.A.'s advokat om bl.a. forrentning og advokathonorar. Da vi modtog politirapporten den 10. marts 1999, og derefter anerkendte erstatningspligten overfor J.A. den 22. marts 1999, er det vor opfattelse, at forrentning skal ske fra den 24. marts 1999 i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24. Uagtet dette, har vi forrentet den udbetalte erstatning fra den 26. februar 1999 i henhold til advokat J.S.'s brev af 4. maj 1999. Vi må således fastholde forrentningsdatoen den 24. marts 1999, subsidiært den 26. februar 1999. Angående advokatomkostninger dækkes disse ikke af ulykkesforsikringen, da forsikringstageren har gode ankemuligheder ved uenighed med forsikringsselskabet. Her tænkes på Ankenævnet

for Forsikring samt Arbejdsskadestyrelsen. Vi har på intet tidspunkt afvist at yde erstatning, hvorfor vi fastholder at advokathonorar ikke er dækket af ulykkesforsikringen. J.S.'s bistand i sagen har alene bevirket, at J.A. fik udbetalt a conto erstatning, hvilket han selv kunne have opnået ved henvendelse til os. Jf. vores breve af 26. maj 1999 og 29. november 1999 samt Ankenævnskendelse nr. 41.788 og 37.351. Sluttelig skal det oplyses, at sagen endnu ikke er afsluttet, da vi afventer det endelige resultat af en speciallægeundersøgelse."

Klagerens advokat forlanger forrentning fra den 9/2 1999 under henvisning til, at selskabet modtog klagerens skadeanmeldelse den 26/1 1999. Advokaten anfører endvidere, at advokatbistand har været påkrævet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere renter.

Ulykkesforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand, og nævnet finder i øvrigt, at selskabets behandling af sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen