602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.370:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's of London
v/Rasmussen Assurance
Nørregade 24,1., Box 43
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Lloyd's of London v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Af klagerens anmeldelse af 3/5 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Taxaen holder udenfor indgangen til First Hotel Dan, hvor en passager er steget ud. Han betaler til chaufføren, da jeg har startet bilen. Pludselig springer chaufføren ind i bilen og bakker ud mod Kastruplundgade med halvt lukket dør. På det tidspunkt er jeg på vej ud fra p-pladsen ved siden, med blinklys til højre. Da jeg ser han bakker mod mig bruger jeg hornet 2 x hurtigt og holder det inde 3. gang. På dette tidspunkt holder jeg stille. Chaufføren hverken orienterer sig idet han sætter sig ind i bilen, eller fra bilen. Han hører heller ikke det vedvarende brug af hornet fra mig, der på det tidspunkt har påkaldt sig folk i barens opmærksomhed. De ser derfor, at han bakker, uden reaktion på noget, og først stopper da hans bagskærm sidder i min fordør."

Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.: "Jeg sætter kunderne af foran Dan Hotel ved Kastruplundsgade og bakker ud, derfra kører modparten ud af parkeringspladsen fra

min venstre side, og rammer mit cykelstativ. Modparten har pligt til at holde tilbage men har overset det og kører ud til hotellets afsætningssted. Jeg mener, at modparten arbejder på hotellet og har derfor anskaffet et vidne."

Selskabet indhentede herefter en vidneforklaring. Af denne fremgår: "Da jeg stod bag bardisken kiggede jeg ud af vinduet, da personbilen begyndte at dytte konstant. I det samme øjeblik bakkede taxaen op i den sorte bil som dyttede. Da jeg kom ud stod bilisten og taxachaufføren og talte sammen om hvem der var skyld i uheldet. Taxachaufføren benægtede i starten at det var hans skyld, men da jeg meldte mig som vidne til uheldet ændrede han dette til medskyldig til uheldet. Jeg ringede til politiet og hørte hvad vi skulle gøre (politiet var på dette tidspunkt forhindret i at kunne komme til ulykkesstedet da de var underbemandet) så jeg fik at vide at jeg skulle melde mig som vidne og foretage en rapport til hvad der var sket. Efter samtalen med politiet spurgte jeg for sidste gang om bilisten og chaufføren ønskede at ændre forklaring. Bilisten nægtede sig skyldig. Og taxachaufføren holdt stadigvæk fast på sin medskyldig."

Samtlige forklaringer er suppleret med rids over uheldsstedet.

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 22/6 1999: "Til Deres orientering skal vi meddele Dem, at ovennævnte skadesag er afgjort ved en 50% fordeling, idet begge parter er under bakning."

Klageren pointerede herefter, at hun holdt stille, da hun blev påkørt, og at hun var kørt forlæns ud fra p-pladsen.

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 20/10 1999: "Med henvisning til Deres brev af 24. juni 1999, så skal vi meddele Dem, at pga. modstridende forklaringer er sagen afgjort med 50% skyld til hver og dette er afgjort forsikringsselskaberne imellem."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver modparten pålagt den fulde skyld for uheldet.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af samtlige afgivne forklaringer, at klageren inden uheldstidspunktet kørte forlæns ud fra p-pladsen, samt at modparten bakkede på uheldstidspunktet. Det fremgår endvidere af klagerens og modpartens rids over uheldsstedet, at klagerens bil på uheldstidspunktet befandt sig uden for p-pladsen.

Nævnet finder det mest sandsynligt, at en domstol i dette tilfælde ville pålægge den bakkende bilist det fulde ansvar.

Poul Sørensen