602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.373:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.: "1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet? Håndboldkamp 2. Hvordan skete ulykkestilfældet? Ved løb 3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet? ? … Hvilke legemsdele er skadet? … Højre knæ."

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet klageren en række uddybende spørgsmål. Af klagerens besvarelse af 15/2 1998 fremgår: "Jeg snublede under løb i en håndboldkamp hvorved mit knæ blev beskadiget. Det er nu blevet konstateret at mit korsbånd er revet over og skal opereres. Jeg kan ikke give en mere nøjagtig redegørelse for hvorledes uheldet skete eller hvorfor, hvis der er yderligere spørgsmål er De meget velkomne til at kontakte mig eller min læge."

Af klagerens skrivelse af 20/3 1998 fremgår: "Jeg har over for sygehuset fortalt hændelsesforløbet på akkurat samme måde som jeg har beskrevet det for dig, hvorledes de så nedfælder det på papir ved jeg ikke, men fakta er at jeg under en håndboldkamp i

vores lokale sportsforening **snublede da det gav et smæld i knæet**. Det er nu blevet konstateret at mit korsbånd er revet over og skal opereres."

Af klagerens skrivelse af 3/8 1998 fremgår endvidere: "Jeg løb op ad en håndboldbane, da jeg pludselig stod som limet til gulvet, det gav et smæld i knæet. Jeg kan som sagt ikke give nogen forklaring på hvorfor det skete. Jeg har også oplyst sygehuset at det skete under en håndboldkamp, at de ikke oplyser det, forstår jeg ikke."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren meddelte herefter selskabet den 6/11 1998: "Jeg har kontaktet min træner som gjorde mig opmærksom på at det var en modspiller der i et forsøg på at få bolden kom til at skubbe mig ud af balance. Jeg har ikke selv tillagt det større betydning da der konstant bliver berøringer i en håndboldkamp, men da det har vist sig at det er af afgørende betydning i en forsikringssammenhæng vil jeg hermed korrigere mine tidligere sendte breve. I er velkomne til at kontakte både min træner, medspillere. Jeg håber at sagen nu bliver set i et andet lys og ser frem til at høre fra jer."

Af klagen til nævnet har klageren endvidere anført: "I en håndboldkamp d. 18.1.98 fik jeg mit korsbånd i højre knæ revet over. Vi var min modspiller og jeg, som løb op ad håndboldbanen, i en tackling efter bolden støder min modspiller ind i mig, hvorefter det giver et smæld i knæet og jeg står som limet til gulvet. Det var det skete. Jeg har over for Alka ikke nævnt den anden part, da jeg ikke regnede med at det havde nogen betydning, så jeg har helt klart formuleret mig forkert, det har jeg prøvet at redegøre, men forgæves, svaret jeg har fået er, vi holder os til dine første oplysninger."

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2000 anført: "Klagers seneste forklaring af 6. november 1998 må betragtes som en ændring af de hidtil afgivne forklaringer om skadens opståen. I hele sagens forløb, har klager – trods selskabets utallige direkte spørgsmål – ikke kunnet angive en udefra kommende årsag til skaden, og vi finder derfor ikke, at den seneste forklaring kan lægges til grund for en genoptagelse af sagen. At klager nu kan huske, at hun blev tacklet af en modspiller, må antages at være en efterrationalise-

ring, og klager kan ikke have haft anledning til at tro, at det var uden betydning, at forklare udførligt om skadens årsag. På baggrund af klagers oplysninger, er det således fortsat vores opfattelse, at der ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der er ikke tale om en pludselig udefra kommende hændelse, hvor den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Klageren er herefter i skrivelse af 3/3 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Det bliver lagt ud som om jeg efterrationaliserer hændelsen, jeg har blot prøvet på at besvare ALKA's spørgsmål efter bedste evne. Jeg har ikke nævnt sammenstødet med min modspiller fordi jeg ikke tillagde det nogen betydning, fordi i en helt normal håndboldkamp er sammenstød uundgåelig, desværre var uheldet ude efter mig den pågældende dag. Det ville have forenklet det hele hvis ALKA havde gjort opmærksom på fra starten at det skulle være et udefra kommende ulykkestilfælde, i så fald havde jeg gjort opmærksom på sammenstødet med min modspiller."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået ved, at klagerens højre knæ under løb gav et smæld, uden at dette skyldtes en udefra kommende hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen