601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.375:

xxxxx xx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Vi er meget skuffede over at Provinzial Danmark A/S har afvist at dække stormskaden på tag i en bygning, som af os er opført som carport med den meget 'søgte' henvisning til at nævnte bygning NU pludselig skulle være en 'overdækning' og ikke en bygning. Vores forsikringsmægler har 2 gange forgæves skrevet til forsikringsselskabet og gjort opmærksom på, at der her 100% er tale om en BYGNING = omfattet af forsikringsdækningen, og IKKE en 'overdækning', som jfr. gl. fors.bet. ikke er omfattet af stormskadedækning. Underligt, at et forsikringsselskab således tillader sig at fravige forsikringsbranchens egen definition på en bygning = min. 2 mure (gerne samme mure som nabobygn. + tag."

Klagerne bemærker endvidere, at en overdækning i almindelig sprogbrug er en form for beskyttelse imod regnvejr – uden sidevægge. Endelig anfører klagerne, at selvom den omhandlede bygning måtte anses for en overdækning, er den stadig omfattet af forsikringen, eftersom den er opført på muret/støbt sokkel.

Selskabet har i skrivelse af 17/2 2000 anført: "I forbindelse med bygningens indtegning lod selskabet denne besigtige. I besigtigelsesrapporten af 1. juli 1997 ... betegnes bygning nr. 23 som en overdækning. Som bilag 3 fremlægges telefonskadeanmeldelse i forbindelse med orkanen den 3. december 1999, hvor skade på blandt andet bygning nr. 23 anmeldes. Selskabet lod herefter skaden taksere, og i rapport af 13. december 1999 ... afviste taksator skaden på bygning nr. 23, som i rapporten betegnes som en overdækning af tynde PVC-plader. Ved skrivelse af 14. december 1999 ... gjorde klager ved forsikringsmægler indsigelse mod denne afvisning. Spørgsmålet om bygning nr. 23's betegnelse som overdækning blev herefter forelagt for selskabets cheftaksator, hvis udtalelse vedlægges ... Cheftaksator beskriver bygning nr. 23 som en overdækket mellemgang mellem stue og stald. Mellemgangen er muret på 2 sider og delvist muret på den 3. side. Cheftaksator fastslår, at mellemgang ved indtegningen er betegnes som en overdækning, og at der på denne baggrund ikke er dækning i henhold til police og betingelser."

Nævnet har fået forelagt et foto af den omhandlede bygning. Endvidere er forelagt den besigtigelsesrapport, der blev udfærdiget i forbindelse med tegningen. Af denne fremgår, at "Bygning 23" er betegnet som "overdækning". I alt er 10 bygninger anført. Rapporten indeholder en rubrik 4, hvori det hedder: "Følgende er ikke medforsikret", men bygning 23 er ikke nævnt blandt de bygninger, der ikke er forsikret.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Forsikrede genstande A. Bygningsbrandforsikring omfatter:** 1. De på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinie eller under kældergulv. ... **B. Anden bygningsbeskadigelse end brand omfatter:** 1. Genstande som nævnt under bygningsbrandforsikringen, dog undtaget anlæg til udnyttelse af alternative/vedvarende energikilder, der ikke er særskilt tilkendegivet i policen, samt glas i udbygninger. 2. Markiser, baldakiner, overdækning, solafskærmning, skilte, stakitter og plankeværker samt drivhuse – der ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, - er **ikke** dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren med rette har måttet tro, at overdækningen/carporten var omfattet af den tegnede husejerforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget, og skal udbetale erstatning til klagerne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard