602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.376:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

I klagen til nævnet har klageren anført: "For ca. 1½ år siden blev huset vandskuret, herefter har der ikke vist sig nogle revner. I august 1999 blev huset malet med Cempexo, hvor forhandlers anvisning blev fulgt til punkt og prikke. Der har heller ikke vist sig nogle revner herefter. I december 1999 havde vi den kraftige storm, derefter var der opstået 2 revner, en på facaden og en på gavlen (se vedlagte skitse 1). Tryg-Baltica blev kontaktet, og der blev sendt en taksator ud. Som det fremgår af vedlagte brev (bilag 2) påstår han at revnen mod vejen (facaden) har været repareret før (vi har aldrig repareret noget på huset), hvordan han kan tage stilling til det ved jeg ikke, for han stod ca. 2 m væk og kastede kun lige et blik på revnen, det samme gjorde han da han kiggede på revnen på gavlen. Det hele tog ca. 5 min., skaden var afvist på stedet hvorefter han kørte."

Selskabet har i skrivelse af 5/4 2000 til nævnet anført: "I forbindelse med stormen den 3. december 1999 blev der anmeldt en skade, idet vores kunde mente der var kommet revner i huset efter stormen. På denne baggrund blev skaden besigtiget den 29. december 1999. På ydermuren kunne vores taksator iagttage to revner i det nymalede murværk mod indkørslen og mod vejen. Begge revner startede ca. 1 meter over jorden, og

udvidede sig (blev bredere) nedefter gennem soklen/fundamentet. Vores taksator bemærkede sig, at revnen mod vejen tilsyneladende havde været repareret. Da begge revner efter taksatorens vurdering intet havde med stormen at gøre, blev skaden afvist overfor forsikringstageren, og senere overfor dennes mand. Foranlediget af klagen til Ankenævnet har vi bedt vores bygningstaksator om at kommentere sagen. I taksatorens redegørelse af 31. marts 2000 fremgår det bl.a., at de to revner starter ca. 1 meter over jorden og forløber nedefter. Revnerne starter fra 'ingenting', og bliver gradvist større. Der hvor revnen ved entredøren 'forsvinder' ned i jorden, er den ca. 2 mm bred. Facaderevnen er derimod mere 'udvisket'. På foto 1 og 2, der viser revner ved entredøren, ses især tydeligt på foto nr. 1, at revnen starter som en 'usynlig' revne, bliver bredere nedefter og er størst i selve soklen. Foto 3 viser revnen i facademuren under det ene vindue. På baggrund af klagen har taksatoren været forbi skadestedet og set på revnerne igen. Her kunne han se maling inde i revnen ved entredøren. Dette tyder på, at revnen var der, da huset sidst blev malet. Derfor fastholder vi vores afvisning af de to anmeldte revner i bygningen, da de ikke kan henføres til stormen den 3. december 1999, men må tillægges andre forhold, evt. funderingsproblemer. At der ikke kan være tale om stormskaden, tillægger vi tillige det forhold, at der ikke er sket andre skader på bygningen i forbindelse med stormen den 3. december, f.eks. nedblæste tagsten. Endvidere tillader vi os at tage afsæt i de skader, der i øvrigt blev anmeldt den 3. december 1999 samt vores byggetekniske erfaring. Når og hvis der er tale om en skade efter storm, vil dette ikke vise sig som i nærværende sag hvor revnerne, som nævnt, tager sit afsæt midt på facaden, bliver størst nedefter og fortsætter ned igennem soklen/fundamentet. At revnerne har været der før 3. december 1999 bekræftes dels ved vores taksators iagttagelse af maling inde i revnen, hvilket da også bekræftes af klagerens bemærkninger i bilag 1 til klageskemaet, der begynder med '*For ca. 1½ år siden blev huset vandskuret,* ***herefter*** *har der ikke vist sig nogle revner'.* Med henvisning til ovennævnte samt det forhold, at vores kunde ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret at revnerne kan henføres til stormen den 3. december 1999, fastholder vi, at vores kunde ikke har krav på erstatning."

Nævnet har fået forelagt fotos af den anmeldte skade.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade skyldes storm. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen