601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.377:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 15/9 1995 anmeldte klageren, at hun den 18/5 1995 under udførelsen af sit arbejde som elev i hjemmeplejen pådrog sig en rygskade under følgende hændelsesforløb:

"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Jeg havde badet en klient og lå på knæ foran badekarret.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Jeg skulle rejse mig, tog derfor fat i badekarrets kant, som man skal med begge hænder, inden jeg kom op fik jeg et ordentligt knæk i ryggen.

3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?

Forkert arbejdsbevægelse."

Rygskaden – og to tidligere rygskader - blev endvidere anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der anmodede klageren om at udfylde tre spørgeskemaer. Af det første skema fremgår bl.a.:

"

1. Hvornår kom De til skade?	18. ell. 19. april 1995
2. Hvilket arbejde udførte De ved den anmeldte lejlighed?	Vi havde øvelser, hvor vi skulle lære at få løftet en person, som var kommet til skade.
3. Hvad skete der? Giv en kort beskrivelse.	Jeg skulle have en person op af siddestilling. Jeg kunne ikke og det gav det første 'knæk'. Det var en brandmand, der underviste os i førstehjælp.
4. a. Skete der noget usædvanligt? I givet fald hvad? b. Gled, faldt eller snublede De? c. Hvad var efter Deres mening årsag til lidelsen? d. Hvordan fik De det bagefter? (Hvilke sumptomer fik De?) ...	Hende som jeg fik som partner er rimelig tung, i hvert fald for mig, jeg kunne ikke få hende op. For dårlig og kort instruktion – Alt skulle gå så hurtigt. Ondt i ryggen. ...
5. Fik De sådanne symptomer senere? I givet fald hvornår?	Ja, ved 'skaden' den 3/5 1995.
...	...

"

Af det andet skema fremgår bl.a.:

"

1. Hvornår kom De til skade?	3/5-95
2. Hvilket arbejde udførte De ved den anmeldte lejlighed?	Arbejdsbevægelser samt afslapning
3. Hvad skete der? Giv en kort beskrivelse.	Vi skulle ligge på ryggen og lave nogle øvelser
4. a. Skete der noget usædvanligt? I givet fald hvad? b. Gled, faldt eller snublede De? c. Hvad var efter Deres mening årsag til lidelsen? d. Hvordan fik De det bagefter? Hvilke sumptomer fik De?) ...	Jeg er meget svajrygget og jeg fik ondt af at ligge og lave de øvelser. Nej Jeg anstrengte mig for meget. Ondt i ryg og lænd ... ...
5. Fik De sådanne symptomer senere? I givet fald hvornår?	Ja, men først ved det værste knæk jeg nogensinde har oplevet d. 18/5-95.
...	...

"

Af det tredje skema fremgår bl.a.:

"

1. Hvornår kom De til skade?	18/5-95
2. Hvilket arbejde udførte De ved den anmeldte lejlighed?	Jeg havde badet en klient og lå på knæ foran badekarret, da
3. Hvad skete der? Giv en kort	jeg skulle rejse mig tog jeg fat om badekarrets kant

beskrivelse.	og rejste mig – som jeg har lært – og lavede en eller anden forkert bevægelse alligevel, det gav et ordentligt knæk.
4. a. Skete der noget usædvanligt? I givet fald hvad? b. Gled, faldt eller snublede De? c. Hvad var efter Deres mening årsag til lidelsen? d. Hvordan fik De det bagefter? Hvilke sumptomer fik De?) ...	 Forkert arbejdsbevægelse, ... p.g.a. for få øvelser i løbet af elev-tiden Store smerter i lænd og ryg. ...
5. Fik De sådanne symptomer senere? I givet fald hvornår?	Resten af dagen var en pine og jeg var meget deprimeret og vrælede da jeg kom hjem af smerter.
...	...

"

I skrivelse af 25/9 1995 meddelte selskabet klageren følgende: "Alle hændelser, herunder løft, overanstrengelse og overbelastning er forsikringsretligt ikke pludselige udefra kommende hændelser, hvorved De kommer ufrivilligt til skade. Årsagen til de opståede skader skyldes nærmere en overbelastning og overanstrengelser af ryggen i forkerte og uheldige stillinger. Der er derfor tale om en skadetype der skyldes en indre påvirkning eller svaghed, hvilket er undtaget på alle ulykkesforsikringer. Ovenstående fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2a, hvori et ulykkestilfælde defineres som følger: 'En pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.' I Deres tilfælde er der ikke sket en pludselig udefrakommende hændelse som årsag til skaden – men som ovenfor nævnt nærmere en indre årsag, herunder overbelastning eller overanstrengelser i forkerte og uheldige stillinger."

I skrivelse af 11/10 1999 meddelte Den Sociale Ankestyrelse klageren bl.a. følgende: "Deres sag om genoptagelse af spørgsmålet om anerkendelse af en anmeldt hændelse, hvor De fik et knæk i ryggen, er blevet behandlet i Ankestyrelsens møde den 6. oktober 1999. Sagen er bedømt efter lov om sikring mod følger af arbejdsskade. Der er truffet følgende **Afgørelse** Det anmeldte tilfælde kan fortsat ikke anerkendes som en arbejdsskade. De kan derfor ikke få erstatning eller andre ydelser efter loven."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og forlanger erstatning for varigt mén og erhvervsevnetab.

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "I den anledning skal vi indledningsvis påpege, at ulykkesforsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 10 udbetaler erstatning for varigt mén som følge af ulykkestilfælde uden hensyn til den forsikredes erhverv. Forsikringen dækker den aktuelle varige beskadigelse af legemet (det varige mén), og ikke et afledt erhvervsevnetab, uanset dette måtte have sin årsag i ulykkestilfældet. ALKA forsikrings afgørelse – hvorvidt der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde på forsikringen – er truffet på baggrund af klagers oplysninger, herunder de fremsendte kopier af klagers svar på Arbejdsskadestyrelsens spørgsmål om de 3 hændelser, hvorved klager fik ondt i ryggen. ... På baggrund af klagers beskrivelse af de 3 hændelser, hvorved hun fik ondt i ryggen, er det fortsat vores opfattelse, at ingen af skaderne kan karakteriseres som ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand – heller ikke skaden af 18. maj 1995, som ifølge klager har resulteret i smerter og depression – idet der ikke har været tale om pludselig udefra kommende hændelser. Klagers gener må ifølge det oplyste antages at være udløst af henholdsvis overbelastning og forkerte bevægelser, hvorfor vi må fastholde, at ulykkesforsikringen ikke kan yde erstatning for klagers tilskadekomst."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. ... **Afsnit 10 Erstatning for invaliditet:** Såfremt der på policen er anført forsikringssum ved invaliditet, gælder følgende: Invaliditetserstatning udbetales, såfremt et ulykkestilfælde har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, opgjort på grundlag af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt mén og uden hensyn til den forsikredes specielle erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke godtgjort, at den anmeldte skade skyldes et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard