601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.387:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har i skrivelse af 27/1 2000 til selskabet forklaret: ”Jeg var ude at gå tur med min hund (rottweiler 50 kg tung.) På et stort grønt område. Hunden ville lege og det ville jeg ikke, jeg ville hjem. En sådan hund skal vide hvem der bestemmer, så derfor ignorerer jeg hunden og går fra den indtil jeg når til en stærkt trafikeret hovedvej. Det er min sidste chance for at den ikke skal løbe fra mig og evt. lave skade på andre. Jeg beordrer hunden i dæk meget voldsomt, og den lægger sig, så springer jeg hen på ryggen af hunden og tager fat i halsbåndet med venstre hånd, og rykker den på plads samtidig med kommandoen ’på plads’ (som er førerens venstre side. Jeg giver hunden snor på og fortsætter med at gå. Først da faren er overstået finder jeg ud af at fingeren er brækket."

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2000 til nævnet begrundet afvisningen af forsikringsdækning således: ”Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 1.10 giver forsikringen ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 1.11 giver forsikringen end-

videre ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som ansvarlig. Det anses sædvanligvis ikke som et ulykkestilfælde, hvis forsikrede kommer til skade ved at udføre en handling/bevægelse, man selv behersker/styrer. Dette uanset om denne er refleksbetinget eller gennemtænkt på forhånd. Der gives dog som hovedregel dækning, hvis der sker uventede ændringer i hændelsesforløbet, som den forsikrede dårligt kunne påregne, og de uventede ændringer i hændelsesforløbet synes at have haft betydning for skadens opståen. I denne sag gik forsikrede med sin 50 kg tunge rottweiler uden snor for derefter meget voldsomt at beordre hunden i 'dæk'. Herefter tog forsikringstageren fat i halsbåndet og rykkede kraftigt hunden på plads, hvilket medført, at forsikrede fik et knæk i venstre hånds 4. finger. Selskabet finder ikke, at ovenstående hændelsesforløb ligger ud over hvad forsikrede kunne påregne, og endvidere er der efter selskabets opfattelse heller ikke tale om fareafværgelse. Som følge heraf kan vi ikke anerkende skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at hun ikke har udført en kontrolleret bevægelse, for så var fingeren ikke blev beskadiget.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1. Hvilke skader dækker forsikringen.** 10. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. 11. Forsikringen giver endvidere ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som ansvarlig."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at et hændelsesforløb som det omhandlede ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard