605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.393:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 5/10 1999 fremgår: "Beskrivelse af skadens forløb. Jeg har under motionstræning *(Nautilus ...)* på en bestemt maskine *(siddende lodret løft)* fået en skade i min venstre skulder. Skaden skete i februar 1998, og jeg troede smerterne ville fortage sig efter en tid. Jeg havde på daværende tidspunkt trænet i centeret i næsten 2 år. Jeg stoppede i centeret i maj måned 1998."

Af begyndelsesattest af 12/11 1999 fremgår bl.a.: "2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk) Distorsio (Trauma) regio scapulae sin. (Forstuvning/Traume sv.t. ve. skulder)."

Selskabet har efter anmodning af nævnet præciseret diagnosen som: "... læsion af forreste ledlæbe i skulderleddets ledskål." Selskabet har fremlagt en tegning, der viser skadens placering mellem overarmsknoglen og skulderbladet.

Den 15/12 1999 anmodede selskabet klageren om at besvare følgende spørgsmål: ”1. Giv en detaljeret beskrivelse af, hvad der konkret skete, da De trænede på den pågældende maskine i februar og beskriv de begivenheder, som gik umiddelbart forud og som førte frem til skuldersmerternes opståen. 2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det De var i færd med? 3. Var der eventuelt fejl på maskinen, som De trænede med? Havde De eventuelt sat for megen vægt på maskinen? 4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skuldersmerternes opståen? 5. Mærkede De smerterne straks? – eller kom disse gradvist og blev værre i dagene efter træningen? 6. Har De før februar måned 1998 søgt læge for smerter i venstre skulder? … 7. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.”

Af klagerens svarskrivelse af 15/12 1999 fremgår: ”Pkt. 1: Efter sædehøjde og vægt var indstillet startede jeg på øvelsen som er lodret løft i siddende stilling. Pkt. 2: Jeg husker ingen speciel kraftig smerte under øvelsen. Øvelserne i Nautilus-maskinerne fungerer på den måde at den påsatte vægt skal løftes mellem 8 og 11 gange så passer vægten. Kan man løfte mindre end 7 gange skal der mindre vægt på, kan man løfte mere end 11 gange skal der mere vægt på. Vægtændringen foretages først ved næste træning tidligst 48 timer efter. Pkt. 3: Nej/nej ændringer hos Nautilus foregår med små vægtændringer. Pkt. 4: Ved ikke. Pkt. 5: Jeg mærkede mindre smerte med det samme og fortsatte ikke med øvelsen. Til næste træning prøvede jeg igen og da det stadig gjorde ondt fjernede jeg efter aftale med instruktøren maskinen fra mit program. Jeg opfattede skaden som det sædvanlige som fortager sig efter et stykke tid, det skete desværre ikke denne gang. Pkt. 6: Nej. Pkt. 7: Nej. Øvelserne bliver lagt efter gennemgang med instruktør, hvorefter man selv træner ca. 13 gange herefter bliver der lagt nyt program, mulig samme muskelgrupper men på en anden måde.”

Af selskabets skrivelse af 18/12 1999 fremgår bl.a.: ”Da det stadig er uklart for os, hvad der forårsagede Deres skuldersmerter, må vi ulejlige Dem igen og bede Dem besvare

nedenstående punkter. 1. Skete der den pågældende dag – hvor skuldersmerten opstod – under træningen noget, som normalt ikke sker? (bortset fra smerten) NEJ. Hvis ja, beskriv da, hvad der skete. Svar her. – eller skete der ingenting under træningen? (bortset fra smerten) 2. Opstod smerten bare pludseligt under træningen? JA."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har i skrivelse af 2/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg ringer til J.C. og spørger hvorfor hun har afvist min skadeanmeldelse jf. afsnit 2, pkt. 11.1 da der er tale om en sportsskade som er omtalt i forsikringsbetingelserne afsnit 12 som ikke forudsætter de samme krav til udefra kommende påvirkning. Jeg henviser også til breve jeg har modtaget den 16. juni 1997 fra direktør J.L. J.C. fortæller at sportsskader kun gælder for fingre og arme og ikke i mit tilfælde, at min skade betyder at jeg ikke kan bruge armen rigtigt ændrer ikke noget, jeg bliver dog tilbudt at hun vil sende mig et klageskema til Ankenævnet for Forsikring. J.C. kan ikke se der er noget galt i at denne mulighed ikke stod i afslaget, fordi hun fortalte det jo nu. Jeg fornemmer nu at alle de uddybende svar jeg skulle fremsende skulle bruges til at finde en mulighed for at undgå at betale erstatning. Jeg har ikke i mine samtaler med J.C. kunnet få oplyst hvad hun ønskede jeg skulle svare, men efterfølgende har jeg følelsen af at være ført i den retning hun ønskede."

Klagerens forsikring var blevet ændret tilbage i 1997, og af selskabets skrivelse af 16/6 1997 til klageren fremgår bl.a.: "**Oversigt over ændrede forsikringsbetingelser** • Forsikringen indeholder fremover en sportsdækning. Hvis De kommer til skade, mens De dyrker sport i sportsklubber og i sportsforeninger, dækker forsikringen skader på arme og ben, selvom kravene til en ulykke i forsikringsmæssig forstand ikke er opfyldt fuldt ud. Det er kravet om en udefra kommende indvirkning der er lempet (afsnit 2, pkt. 11 og 12)."

I selskabets skrivelse af 23/2 2000 til nævnet hedder det: "Vi skal oplyse, at udvidelsen under sportsskadedækningen alene gælder ved pludselig beskadigelse af arme og ben under udøvelse af sport d.v.s. under træning, konkurrence og kampe, der finder sted i sportsklubber og sportsforeninger. Vi finder ikke, at en overbelastningsskade under al-

mindelig motionstræning i et motionsinstitut falder ind under sportsskadedækningens udvidelse, idet der ikke er tale om en sportsklub/-forening. Det er endvidere vor opfattelse, at armen ender ved skulderen og at en skulderskade ikke kan henføres under sportsskadedækningen, såfremt de øvrige kriterier herfor var opfyldte. Vi tillader os derfor at fastholde vor afvisning af skaden."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Forsikringen dækker: Hoveddækning: 11. Ulykkestilfælde 11.1**. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … Ved sport er ovennævnte definition på et ulykkestilfælde lempet, jf. pkt. 12.1. … **Såfremt hoveddækningen er opfyldt, dækkes:** … **12. Sport 12.1.** Under udøvelse af sport, der ikke undtages i skemaets modsatte side i pkt. 12.1.1., 12.1.2. og 12.1.3., stilles der ved beskadigelse af arme og ben alene krav om at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Ved sportsudøvelse forstås i denne dækning deltagelse i træning, konkurrence og kampe, der finder sted i sportsklubber og sportsforeninger."

Nævnet udtaler:
Under forsikringens sportsskadedækning, punkt 12, stilles der ved beskadigelse af arme og ben under udøvelse af sport krav om, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Klageren har beskadiget sin venstre skulder i februar 1998 under træning i en maskine.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skulderskaden er sket "pludseligt og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge".

Forsikringsdækning er endvidere bl.a. betinget af, at skaden er opstået ved sportsudøvelse, hvorved forstås "deltagelse i træning, konkurrence og kampe, der finder sted i sportsklubber og sportsforeninger". Der er ikke i forsikringsbetingelserne angivet nogen definition af, hvad der forstås ved "sportsklubber og sportsforeninger", og således ingen

nærmere begrænsning heraf. Det er nævnets opfattelse, at træning i en motionsklub kan henføres under det i forsikringsbetingelserne anvendte udtryk "træning, der finder sted i sportsklubber".

I mangel af en præcis definition af begrebet "arm" finder nævnet, at det omhandlede skadested må anses for en del af armen, og skaden må herefter anses for dækningsberettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækket af den tegnede ulykkesforsikring.

J. Hermann
formand