602/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 52.400:

xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri, samt over størrelsen af den udbetalte erstatning for cd'er.

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2000 redegjort for sagen således: "Forsikringstageren anmeldte telefonisk den 22. oktober 1999, at hun dagen før havde været udsat for tyveri. I samtalen blev det oplyst, at ejendommen var under renovering, og håndværkere havde nøgle til lejligheden, som i øvrigt ikke var voldeligt opbrudt. Forsikringstageren havde aflåst lejligheden, da denne blev forladt, men ved hjemkomst ca. kl. 23:30, stod køkkendøren åben. Ifølge politikvitteringen er tyveriet sket den 21. oktober 1999 mellem kl. 10:45 og 23:30. Ifølge kvitteringen er der tale om en ulåst køkkendør, og der er ikke fundet spor efter opbrud. I henhold til kolonne C i dækningsskemaet, dækkes tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Sker tyveriet på denne måde, er det almindeligt antaget, at dette medfører en ikke ubetydelig brug af vold, men i det aktuelle tilfælde er der ingen tegn på opbrudsmærker. Når der samtidig tages hensyn til, at håndværkere har haft adgang til boligen, kan det således ikke udelukkes, at tyveriet er sket på et tidspunkt, hvor håndværkerne har arbejdet i boligen, eller at døren til denne over et kortere eller længere tidsrum har været uaflåst af hensyn til håndværkernes færden. Vi finder det således ikke godtgjort eller sandsynliggjort fra forsikringstagerens

side, at tyveriet er sket på et tidspunkt, hvor boligen har været aflåst. På denne baggrund har vi behandlet tyveriet efter reglerne i dækningsskemaet, kolonne D, simpelt tyveri, hvilket desværre medfører, at penge og smykker ikke omfattes af forsikringsdækningen. Med hensyn til erstatningen for de stjålne Cd-plader, har vi tilbudt en genlevering eller kontant erstatning svarende til den gennemsnitspris pr. plade vi sædvanligvis skal betale for genlevering af et tilsvarende antal Cd-plader."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 11/3 2000 anført: "Tryg-Baltica's sagsfremstilling er subjektive antagelser, uden beviser. En låst dør kan åbnes uden det efterlader mærker, fx ved brug af en dirk. En ikke uvigtig indtægtskilde for låsesmede. At døren er ulåst ved hjemkomsten passer med, at indbrudstyve sikrer sig en hurtig flugtvej."

I klagen til nævnet har klageren endvidere anført: "At en nøgle til lejligheden er deponeret hos boligforeningens formand, og at ejendommens ejerlejligheder fik installeret fjernvarme, er ikke bevis for, at der er tale om simpelt tyveri."

Af en tidligere skrivelse af 26/10 1999 fra klageren til selskabet fremgår i øvrigt: "Den 21.10.1999 klokken ca. 10.45 forlader jeg lejligheden, der er forsvarligt aflåst. Gadedøren er ligeledes smækket og aflåst efter mig. … Klokken ca. 22.30 vender min kæreste, M.F. og jeg hjem og opdager, at der har været indbrud i lejligheden. … For tiden installerer firmaet F.L. & D. fjernvarme i ejendommen, og har i den anledning fået udleveret en nøgle til lejligheden. Jeg har talt med en håndværker fra firmaet den 22.10.1999. Han hævder at have smækket køkkendøren efter sig den 21.10.1999."

Klageren forlanger 5.625 kr. i erstatning for stjålne smykker, 2.000 kr. for stjålne kontanter samt 8.525 kr. for 62 stjålne cd'er (137,50 kr. pr. stk.). Klageren henviser til, at de fleste cd'er er nye og har kostet mellem 125 kr. og 150 kr. pr. stk.

Af klagerens liste over de 62 stjålne cd'er fremgår kunstnernavne på samtlige samt titlerne på 44 af cd'erne.

3. 52.400

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.: ”**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.”

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at smykker og penge dækkes ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Forsikringsbetingelserne indeholder desuden følgende bestemmelser: ”**§ 23 Hvorledes beregnes erstatningen? Stk. 23.10** Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). **Stk. 23.20** For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. … **Stk. 23.40** Selskabet kan erstatte en skade ved at … - overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande) - overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.”

Nævnet udtaler:
På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet det godtgjort, at ejendommen har været forsvarligt aflåst, og at der ikke er grundlag for at antage, at en sikret person – eller en person, med hvem de sikrede må tåle at blive identificeret – har tilsidesat pålægget om forsvarlig aflåsning ved en forsømmelse. Selskabet har således uberettiget behandlet det anmeldte indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet kan erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de skaderamte. Det fremgår af sagens akter, at selskabet har tilbudt klageren genlevering. Da nævnet lægger til grund, at selskabet ville kunne genlevere nye cd’er svarende til de stjålne til en gennemsnitspris på 90 kr. pr. stk. inden for genleveringsfristen på 14 dage, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for cd’erne.

4. 52.400

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri, og skal udbetale erstatning efter reglerne herom, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen