601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.403:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Af klagen til nævnet af 6/2 2000 fremgår: "I forbindelse med at vores kloaker skulle ændres til separatsystem, opdagede kloakmesteren at vores rør var gennemtæret. Kloakmesteren udtalte jfr. vedlagte brev, at rørene var ubrugelige, og at vores forsikringsselskab skal dække denne skade. Vi har derfor lavet anmeldelse til Codan om skaden, som Codans taksator behandlede den 3. november 1999, og vi fik afslag fra Codan den 22. januar 2000, hvor deres bygningskonsulent påstår en masse ting, der intet har på sig. Vi er fuldt indforstået med, at vi selv skal betale for at få ændret til separatsystem, men mener at Codan skal erstatte kloakrørene."

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2000 bl.a. anført: "Ved henvendelse til selskabet oktober 1999 anmeldte forsikringstager, at han havde konstateret brud på rør i ejendommens kloaksystem i forbindelse med, at kommunen havde renoveret og udskiftet afløbssystemer som følge af krav om separatsystem. Efterfølgende besigtigede vor bygningstaksator forsikringsstedet. Af besigtigelsesrapporten af 22/10 1999, hvortil vi henviser, fremgår bl.a.: "Ved henvendelse til selskabet oktober 1999 anmeldte forsikringstager, at han havde konstateret brud på rør i ejendommens kloaksystem i forbindelse med, at kommunen havde renoveret og udskiftet afløbssystemer som følge af krav om separatsystem. Efterfølgende besigtigede vor bygningstaksator forsikringsstedet. Af besigtigel-

sesrapporten af 22/10 1999, hvortil vi henviser, fremgår bl.a.: '*Årsag til arbejdets udførelse var ikke rørskade, tilstopning eller ellers problemer med afløb. Rørene formodes at være fra 1949 eller 1950. ... På besigtigelsestidspunktet var der udskiftet/nedlagt en ny spildevandsledning (og selvfølgelig også en ny regnvandsledning). Der foreligger ikke rapport efter en undersøgelse med kamera for vurdering af eventuelle skader. Rør fra den gamle ledning samt fjernede 30 cm brønde kunne besigtiges. Der kunne dog ikke konstateres andet end minimal forvitring i rørene, og de brud, som jeg kunne se var nye og formodentlig påført i forbindelse med optagning af rørene. Der kunne konstateres trærødder i enkelte af rørene ...'* ... Iht. betingelserne for stikledningsdækning omfattes reparationer og udgifter til opsporing af bl.a. **brud** på afløbsledninger jf. pkt. 1. Vi skal til støtte for vor afvisning gøre gældende, at kloakrenoveringen er udført inden vor taksator besigtigede forholdene, hvorfor der ikke foreligger en aftale med selskabet om udskiftning af rør, at der ikke foreligger forudgående undersøgelser der indikerer brud på rør/ledninger, at der ved besigtigelse alene kunne konstateres minimal forvitring i rørene og at de brud der kunne ses var af nyere dato og formentlig opstået i forbindelse med optagning af rørene. Endvidere skal vi anføre, at baggrunden for udskiftningen af rørene ikke var problemer med kloakforholdene, men et krav fra myndighederne om, at forsikringstagers kloaksystem skulle ændres til separatsystem. Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade og fastholder derfor vor afgørelse. For en god ordens skyld bemærker vi, at såfremt der skulle være tale om en dækningsberettiget skade, vil udgifter ifm. evt. opgravning og færdiggørelse af allerede igangværende arbejde ikke kunne dækkes over forsikringen. Vi henviser i den forbindelse bl.a. til AK 46.639 og AK 46.649."

Klageren har fremlagt en skrivelse af 17/11 1999 fra kloakmesteren, hvori det hedder: "I henhold til udskiftning af kloakrør for P.C. ... [klageren], kan jeg meddele, at kloakrørene var porøse, og derfor umulige at nedlægge igen. Kloakrørene ville være kasseret af enhver ansvarlig kloakmester, da de var ubrugelige, hvilket jeg gjorde P.C. opmærksom på. Jeg mener, at ovennævnte må være dækket af P.C.'s forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Stikledningsdækning ... Hvilke skader er dækket? 1. Stikledningsdækningen omfatter:** Reparatio-

ner og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at den anmeldte skade er dækningsberettiget.

Allerede derfor,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard