601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.405:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for fotoudstyr, der er anmeldt stjålet.

Af klagen til nævnet fremgår: "Under tyveri/indbrud i mit hjem blev fotoudstyr bl.a. stjålet. Lærerstandens Brandforsikring (LB) oplyser, at de ikke dækker udstyr der bruges erhvervsmæssigt. Jeg har fotografi som erhverv. Jeg skriver tilbage, at udstyret er mit private udstyr, købt flere år før min momsregistrering og uddannelse som fotograf, og at jeg ikke benytter det på mit arbejde. Oplyser endvidere at udstyret ikke er registreret i mine regnskaber dvs. ikke er en del af mit firma – og jeg derved ikke bruger fradragsretten. Jeg mener alt i alt, at jeg har sandsynliggjort og opfyldt betingelserne for at LB skal dække tyveriet. LB skriver nu, at de gerne vil se mine firmaregnskaber – så de kan se hvilket udstyr jeg så bruger kommercielt. Jeg mener dog at jeg både har sandsynliggjort, dokumenteret og opfyldt kravene i min private familieforsikring – og jeg ønsker ikke at fremlægge mine firmaregnskaber for LB. LB mener, jeg lægger bevisbyrden over på mig og ser bort fra min dokumentation."

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ved vor taksators besigtigelse blev det oplyst, at vort medlem er freelance fotograf (selvstændig), og under disse omstændigheder afslog vi at yde erstatning for det stjålne fotoudstyr, idet vi lagde til grund, at dette blev benyttet erhvervsmæssigt. Basisforsikringen dækker som hovedregel alene privat indbo, jfr. vilkårenes pkt. 3.2. Den særlige regel i pkt. 3.7 kan ikke anvendes i denne sag, idet vort medlem efter det oplyste er selvstændig og ikke lønmodtager. Efter at vi havde afslået at yde erstatning for fotoudstyret, bestred vort medlem i brev af 4.12.1998 at det stjålne udstyr blev benyttet erhvervsmæssigt. Han gjorde i den forbindelse gældende, at han ikke havde ladet udstyret, der var anskaffet inden han blev selvstændig, indgå i driften af firmaet. Vi bad på baggrund heraf d. 21.12.1998 ..(klageren) om at indsende købskvitteringer for det udstyr, som han brugte i sit erhverv. Vi hørte herefter ikke mere til sagen, før nærværende klage fremkommer. I en situation som den foreliggende, hvor en fotograf får stjålet fotoudstyr, som efter egen angivelse til politiet har en værdi af 30.000 kr., finder vi det nærliggende at antage, at udstyret har været anvendt erhvervsmæssigt. Naturligvis kan en sådan antagelse afkræftes, og dette kan f.eks. ske ved, at vort medlem over for os dokumenterer, at han er i besiddelse af andet fotoudstyr, som han anvender erhvervsmæssigt. Vi finder derfor rimeligt, at vi har anmodet om en sådan dokumentation. Hvis vi modtager denne, vil vi vurdere sagen på ny. Såfremt vort medlem ikke ønsker at fremlægge de pågældende købskvitteringer, må vi fortsat lægge til grund, at det stjålne fotoudstyr blev anvendt erhvervsmæssigt og derfor er undtaget fra dækning på Basisforsikringen. I den forbindelse bemærker vi, at det ikke er afgørende, om udstyret indgår i ..(klageren) regnskab. Det afgørende er, om han rent faktisk anvendte det erhvervsmæssigt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3. HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET? ... 3.1. Almindeligt privat indbo** 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 – 3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9. **3.2 Særligt privat indbo.** Som 'særligt privat indbo' anses: ... – Fotoudstyr og film ... **3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.**"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard