603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.411:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Den 7/1 2000 blev klagerens bil, en Fiat Punto, årgang 1998, med en km-stand på ca. 12.000 km., udsat for hærværk. Skaderne blev af taksatoren opgjort til 13.555,83 kr.

Klageren gør gældende, at taksatoren ikke har medtaget alle skaderne på bilen efter hærværket.

Selskabet har besigtiget bilen på værksted 2 gange henholdsvis den 12/1 og 21/1 2000.

Klageren gør gældende, at det den 21/1 2000 blev aftalt, at der skulle ske en omlakering af venstre bagskærm, oppudsning af tag midtfor forrest samt oppudsning af ikke-lakerede plader. Han anfører, at vidner kan bekræfte aftalen. Han har endvidere rejst krav om erstatningsbil i forbindelse med en tredje besigtigelse samt "2. reparation" af bilen. Han gør gældende, at det er selskabets fejl, at ikke alle skaderne blev udbedret ved den første reparation. I skrivelse af 10/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**STATUS 10.02.2000**

1. Jeg finder det uacceptabelt, at Danske Forsikring ikke udbedrer skader på min bil, der tydeligt er af samme karakter som de øvrige hærværksskader på resten af bilen.
2. Jeg finder det uacceptabelt, at Danske Forsikring i den grad trækker tiden ud og ikke overholder indgåede aftaler.
3. Jeg forlanger, at min bil kommer i samme stand, som før hærværket den 7-8/1-2000, og at jeg tildeles en erstatningsbil, mens min bil er på værksted igen, pga. fejl/uhæderlighed fra Danske Forsikrings side."

Taksatoren afviser, at der er indgået en aftale som påstået af klageren. Selskabet har i skrivelse af 10/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vor cheftaksator O.B.C. er p.g.a. uenigheden mellem klager og taksator blevet involveret i sagen. ... Det er en klar forudsætning for vor cheftaksators deltagelse i en tredje besigtigelse af bilen, at denne kan ske på værkstedet, hvor der er aftalt såvel reparationsmetode som reparationsomfang. Klager har selv valgt værksted og reklamerer nu bl.a. over den af værkstedet udførte reparation. Det er derfor en nødvendighed også at involvere værkstedet i en tredje besigtigelse. Til Ankenævnets orientering kan vi meddele, at vi, således som vi også har givet udtryk for over for klager, gerne fortsat vil deltage ved besigtigelse af bilen ved de aktuelle reklamationer, der har forbindelse med den anmeldte hærværksskade. Dette uanset om disse relaterer sig til kvaliteten af den af værkstedet udførte reparation eller til taksators afgørelse af, hvilke skader der kan henføres til det anmeldte hærværk på bilen. Vi må på den anden side fastholde nødvendigheden af, at besigtigelsen sker på det værksted, som klager har valgt til at udføre reparationen. Hvad angår kravet om erstatningsbil, fastholder vi, at der ikke foreligger forsikringsdækning. Idet vi i øvrigt har givet omgående 'grønt lys' for igangsættelse af reparationen, og idet vi har givet tilsagn om at deltage i nødvendige besigtigelser af bilen på værkstedet, finder vi heller ikke af andre grunde at kunne deltage i eventuelle udgifter til en erstatningsbil."

Klageren har hertil i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet bl.a. anført, at han ikke er utilfreds med kvaliteten af autoværkstedets arbejde. Klageren er alene utilfreds med , at selskabet har valgt "kun at sætte min bil 90% i stand". I skrivelsen hedder det bl.a.: "Jeg har hele tiden været uvillig til at få foretaget en tredje besigtigelse af min bil, da vi havde en klar aftale om hvad, der skulle repareres, efter den anden besigtigelse."

Selskabet fastholder, at uenigheden mellem klageren og taksator nødvendiggør, at selskabets cheftaksator får lejlighed til at besigtige bilen på værksted.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvad omfatter kaskodækningen? 2. Skader på bilen** Skade på bilen, herunder tyveri, røveri og bortkomst, når skaden ikke er særligt undtaget under pkt. 5-15."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, når bl.a. henses til, at der er usikkerhed om skadeomfanget, og at der er uenighed om, hvad der er aftalt mellem klageren og taksatoren, at det ikke kan kritiseres, at selskabet vil besigtige bilen en tredje gang. Da klageren afviser at medvirke til en ny besigtigelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet – helt eller delvis – at yde erstatning som påstået af klageren.

Det bemærkes, at det ikke kan pålægges selskabet at stille erstatningsbil til rådighed i forbindelse med reparation eller besigtigelse af den forsikrede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand