601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.414:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker m.m.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, idet tyven skaffede sig adgang gennem en på klem stående bryggersdør, der var sikret ved et PN-beslag.

I skadeanmeldelsen til selskabet anførte klagerne bl.a., at en medarbejder fra familiens transportfirma havde været på ejendommen i gerningsøjeblikket, hvor han havde konstateret en person og en personbil uden for huset. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Erstatning for almindeligt og privat indbo opgjort til kr. 1.355,00. Erstatning for særlige private værdigenstande rede penge og smykker er afvist da bryggersdøren ikke var aflåst under indbruddet, døren stod på klem 3-4 cm på et P.N. beslag, inde i bryggerset var to store hunde men de kunne ikke holde tyven tilbage. Døren stod netop på klem på grund af hundene. En medarbejder var hjemme og rep. en bil for enden af bygningen, han bemærkede en person og en personbil men han undersøgte ikke nærmere, ft. kontaktede

politiet med oplysningerne og tyven er nu anholdt men til stede er en computer, som bruges privat, og nogle frimærker."

I klageskrivelsen af 8/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "M. (forsikringstager) var hjemme kl. 13.00 og kørte igen kl. ca. 13.45. M. har et transportfirma og har dermed 2 medarbejdere ansat. Den ene chauffør kom hjem for at stille lastbilen, og så en kvinde stå uden for vores havedør med en pose i hånden, og der holdt en hvid bil af mærket Golf i vores indkørsel hun fik øjenkontakt med kvinden og kørte ned bag huset for at parkere lastbilen og spurgte den anden chauffør som var hjemme for at ordne noget på lastbilen om 'der er gæster??' hvilket han ikke vidste noget om. Omkring kl. 17.00 kom B. (forsikringstager) hjem og undrede sig over at skuffen med smykker stod midt på gulvet tømt for smykker. Og efter kort tid konstateres det at der også manglede andre effekter (computer & frimærker, sparebøsser m.m.) Vi ringede til politiet og de kom ud og kiggede på sagen. Vi viste dem den dør indbrudstyvene er kommet ind af. På døren var påmonteret et såkaldt PN-beslag. Som tydeligt bar præg af at der var brugt vold for at komme ind. Vi fik allerede at vide få dage efter at Køge Politi havde fanget tyven, som stadig havde computeren & frimærkerne i sin besiddelse, men alle vores andre ting var ikke dukket og, og de dukker aldrig op, for tyven som var narkoman fik 10 mdr. i fængsel og valgte derfor at tage sit liv, fortalte betjenten da de kom med computer & frimærker. Nå, men nu til sagens kerne. Østifterne mener ikke dette her er et indbrud. Det er jo hvad man må betegne som simpelt tyveri!!!!! så de var så 'venlige af afregne sagen med 1355,-'. Simpelt tyveri mener vi i hvert fald ikke det er, der var jo en person hjemme på adressen da tyveriet skete. Man render da ikke rundt med et 'pengeskab på hovedet for at beskytte sine smykker' imens man lufter ud. Konsulenten fra Østifterne sagde at naturligvis får I kaffe & batterier dækket, men smykker og sparebøsser det var synd. Vi føler os uretfærdigt behandlet og ikke så lidt til grin. Vi beder jer derfor kigge lidt på denne sag. Det kan ikke være meningen at de kan komme uden om et tyveri som sker ved højlys dag, hvor gerningsmanden oven i købet bliver set nærmest i 'gerningsøjeblikket' og fremkomme med en eller anden latterlig forklaring om at huset ikke var forsvarligt aflåst. Hvad er forsvarligt aflåst når der er nogen hjemme??"

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "**Vore bemærkninger.** Ifølge risikobetingelserne (D403501 side 23 ff) foreligger der indbrudstyveri, såfremt tyveriet

er begået i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jfr. pkt. 2.13. Er dette ikke tilfældet anses tyveri som 'simpelt', og i så fald er der efter forsikringsbetingelserne ikke dækning for penge og særlige private værdigenstande. De særlige private værdigenstande er anført i betingelsernes pkt. 1.4 og omfatter bl.a. smykker. Tyven har haft let adgang til at skaffe sig adgang til bygningen, idet bryggersdøren er i terræn-niveau. Døren har stået på klem kun sikret ved PN-beslaget. Det har således været muligt ved anvendelse af forholdsvis ringe vold at skaffe sig adgang til bygningen. Det kan i denne forbindelse anføres, at ingen har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket, og huset har været ubeboet i tidsrummet 13.45 til 17.00 den pågældende dag. Efter vor opfattelse har bygningen ikke været forsvarligt aflåst, og at det er med rette, at vi har henført dækningen til simpelt tyveri, således at rede penge og smykker ikke er dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "2.13 **Tyveri** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: … **INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **2.14 Røveri overfald m.v.** Forsikringen dækker: … 2. Tyveri af genstande i sikredes umiddelbar nærhed, - hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller - hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning, må i overensstemmelse med nævnets faste praksis anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter det oplyste finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand på tyveritidspunktet. Nævnet lægger herved vægt på, at gerningsmanden uden særlige vanskelighed har kunnet skaffe sig adgang til bygningen gennem bryggersdøren, der - uanset at der var monteret et PN-beslag - har kunnet åbnes alene ved anvendelse af beskeden vold. Endvidere lægger nævnet vægt på, at den medarbejder, der befandt sig uden for huset, ikke reagerede ved synet af fremmede på ejendommen.

Klagerne har efter nævnets opfattelse udvist forsømmelse ved at forlade bygningen med bryggersdøren stående på klem og alene sikret med PN-beslaget, og uden reelt opsyn af, hvem der befandt sig ved boligen.

Efter en samlet gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet anser tyveriet for at være et simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard