604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.417:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 22/3 1999 følgende:

"

Ulykken Hvornår skete ulykken?	Dato: *15/03 1999 Kl. ca. 15.15*
Hvor skete ulykken?	Adresse: *Mellem Vemb og Bur.*
Skete ulykken:	… ☒ Som selvstændig erhvervsdrivende?
Hvordan skete ulykken?	*Kørte over i modsatte vejbane og ned i grøften, hvorefter bilen lander inde på marken på hovedet.*
Hvad var årsagen til at ulykken skete?	*Må være faldet i søvn.*
Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?	*Brud på nakke og ryg.*
Var De under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket?	☒ Nej …
Var De fuldstændig rask og arbejdsdygtig da ulykken skete?	☒ Ja …

"

Klageren har ligeledes autoforsikring i selskabet. I sin anmeldelse af bilskaden angav klageren ligeledes skadeårsagen til, at han måtte være faldet i søvn.

Selskabet rekvirerede politirapporten, og af denne fremgår bl.a.: "Ved ankomst til stedet kl. 1540 holdt Falck på stedet og part 1 lå på båren i ambulancen. Han var ved bevidsthed og forklarede kort, at han var faldet i søvn og herefter kørt i grøften."

Ved skrivelse af 4/6 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren i skrivelse af 10/6 1999 henvendelse til selskabet og oplyste: "Jeg har læst politirapporten og der står ikke at jeg er faldet i søvn. Hvad angår anmeldelsen var jeg i tvivl om hvad der var sket. Derfor skrev jeg at jeg måtte være faldet i søvn ikke så meget som en konstatering men mere som en mulighed. Dette kan jeg nu afkræfte, idet jeg har været ude at se uheldsstedet. Lige før ulykken kan jeg huske at jeg konstaterede at minkfarmen B..vej var blevet fjernet. Stedet tilhørte en af mine god venner. Ulykken er sket få sekunder efter denne konstatering. Derfor kan jeg ikke være faldet i søvn. Hvad årsagen til ulykken er kan jeg ikke huske. Men denne må være sket pludselig, idet jeg er kørt tværs over vejen og ned i grøften på modsatte side. Om det kan være styretøjet der har svigtet, en punktering eller noget helt andet ved jeg ikke."

I selskabets skrivelse af 31/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er Codans holdning, at skaden ikke er konsekvensen af en 'udefra kommende indvirkning på legemet'. I klagerens person- og bil-skadeanmeldelser, der vedlægges som **Bilag B** og **Bilag C**, har klageren anført, *'må være faldet i søvn'* som årsag til uheldet. Denne forklaring bestyrkes af politirapporten, **Bilag D**, hvor det blandt andet er anført: *'Part 1, der var alene i køretøjet, kørte ad B..vej i vestlig retning, og ifølge eget udsagn faldt han i søvn, og…'* og *'Han var ved bevidsthed og forklarede kort, at han var faldet i søvn og herefter kørt i grøften'*. En månedstid efter uheldet har klageren supplerende til Bilag D den 17. april forklaret: *'Afhørte* (klageren) *mente ikke, at uheldet skyldes, at han var faldet i søvn, som han havde forklaret til patruljen, der var ankommet til ulykkesstedet. Han havde haft en slem influenza ca. 14 dage forinden uheldet, og han havde været i penicillinbehandling på uheldsdagen. Han har ikke tidligere været udsat for besvimelse eller lignende.'* Selv om klageren måtte have ret i disse overvejelser, er der alligevel ikke tale om et ulykkestilfælde efter definitionen i

Bilag A, da besvimelse heller ikke anses som 'udefra kommende'. Den omstændighed, at uheldet er sket som en solobegivenhed på lige vej under gode oversigtsforhold i dagslys taler også for, at klageren som oplyst er faldet i søvn – eller måske besvimet. Klageren har med andre ord tilkendegivet sin opfattelse af hændelsen umiddelbart efter færdselsuheldet den 15. marts, i Bilag B og C den 27. marts og i Bilag D den 17. april. Klagerens efterfølgende tilkendegivelser er af spekulativ karakter. Efter Ankenævnets praksis anses 'falden i søvn' ikke for ulykkestilfælde, når definitionen heraf er som i Bilag A. Jeg henviser til AK 48.468, der formentlig kun endte som en flertalsafgørelse, fordi den pågældende klager var vågnet op umiddelbart inden uheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig – af forsikredes vilje uafhængig – pludselig – udefra kommende indvirkning på legemet – som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:
Af de grunde, som er anført af selskabet, kan klageren ikke anses for at være kommet til skade ved et ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard