601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.418:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystbådforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af tre sejl samt stålbestik til 8 personer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til følgende bestemmelse i forsikringsbetingelserne: "**Tyveri** ... **15. Ved tyveri og hærværk omfatter dækningen ikke:** ... – tyveri af genstande, der fjernes fra båden uden anvendelse af vold, eller som alene er beskyttet af kaleche eller presenning."

Af kvittering fra politiet fremgår, at klageren har angivet gerningstidspunktet til perioden mellem den 5/3 og den 19/7 1999. I klagerens skadeanmeldelse til selskabet er anført, at tyveriet er sket ved, "låsen er dirket op".

Af taksatorrapport dateret 3/9 1999 fremgår bl.a.: "Undertegnede har d. 6. august 1999, efter anmeldt havari (tyveri/hærværk), foretaget besigtigelse af ovennævnte fartøj, henlagt i telt på Nykøbing Sj. Havn. ... Besigtigelsens formål var at konstatere og vurdere havariets omfang og omkostning. Inden besigtigelsen har undertegnede forgæves forsøgt at komme i kontakt med ftg., for at få fastslået alder m.v. på sejlene, ... men uden held. Efter besigtigelsen har undertegnede atter forsøgt at få kontakt pr. telefon ... (op-

lyst af Tele-danmark), men stadig uden held. Ved besigtigelsen kontaktede undertegnede havnefogeden for Nykøbing Sj. Havn, hr. J.N., samt enkelte sejlere/bådejere på pladsen, der alle oplyste at fartøjet havde henstået på pladsen i 1½ år, uden at have været søsat. **Følgende blev observeret:** Fartøjet henstod åbent, med alt grej i henholdsvis i ruf og cockpit. Alt må betegnes som værende i en total misligholdt stand, og rodet og uordentlig ud over normalt. Der kunne ikke konstateres opbrud. Fra S. sejlmager, er der fremkommet et overslag for 3 nye sejl på samlet kr. 27.500,- incl. moms. Hr. S. har, iflg. dette overslag, haft sejlene til gennemgang i marts 1999, og tyveriet er sket i perioden fra d. 5. marts til d. 19. juli 1999. Ved denne rapports udfærdigelse er undertegnede blevet kontaktet pr. tlf. af hr. B.H. [klageren] bekræftede, at fartøjet stod åbent med alt udstyr i, og at de 3 sejl, samt et storsejl, var sendt til gennemsyn i marts 1999. De 3 sejl blev udleveret igen i marts. Storsejlet henlå stadig hos sejlmagere da tyveriet skete, og de 3 sejl lå i fartøjet. Samtlige sejl er, iflg. hr. B.H., tilvirket af Dan Sails i 1989."

Over for nævnet fastholder klageren, at skibslugen var været dirket op.

Selskabet har bemærket, at selv om tyveriet skulle være sket ved anvendelse af dirk, kan dette ikke sidestilles med et tyveri sket ved anvendelse af vold.

Nævnet udtaler:
Da tyveriet er sket uden anvendelse af vold, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard