602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.420:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et undertag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har været tale om storm i forsikringsbetingelsernes forstand den pågældende dag, at skaden ikke kan henføres til en på husforsikringen dækningsberettiget skadeårsag, samt at årsagen til skaden skyldes almindelig slid og ælde.

I selskabets skrivelse af 21/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Primo oktober anmeldte vor forsikringstager skaden, og vort selskab besigtigede ejendommen den 5. oktober 1999. Ved besigtigelsen oplyste forsikringstager, at han lørdag den 2. oktober 1999 var i færd med at bære nogle brædder op på ejendommens loft, da han pludselig hørte flere brag. Efterfølgende konstaterede han, at undertaget var revnet på ca. 30-40 % af tagfladen, jvf. fotos vedlagt som bilag ... tilsyneladende forårsaget af vindstød gennem en åbentstående bryggersdør og loftslem. Ved vor taksators eftersyn af tegltaget kunne det konstateres, at dette var mørnet af sollyset og helt hårdt, og vor taksator vurderede på baggrund heraf, at årsagen til skaden skyldes almindelig slid og ælde på undertaget, hvorfor det ikke kunne holde til den blafren, vindstødene forårsagede den pågældende dag. Det kan yderligere oplyses, at vort selskab har fremsendt fotos samt prøver af un-

dertaget til DTI, som telefonisk umiddelbart har erklæret sig enig i vor taksators vurdering af skadesårsagen. Vort selskab har endvidere tilbudt at fået lavet en egentlig kemisk analyse af de fremsendte prøver til DTI på vort selskabs regning, hvilket vor forsikringstager imidlertid ikke har ønsket. Endelig kan det oplyses, at vor skadeafdeling ved telefonisk henvendelse til DMI ikke har kunnet få bekræftet, at der den pågældende skadedato har været konstateret vindstød på min. 17,2 m pr. sekund. ... Som nævnt har vort selskab ikke kunnet få bekræftet, at der var vindstød på min. 17,2 m pr. sekund den pågældende dag, og da skadens årsag ikke kan anses for pludselig opstået, finder vi det ikke sandsynliggjort, at skaden kan henføres til en på husforsikringen dækningsberettiget skadeårsag. Endelig er det vores opfattelse, at skaden er undtaget allerede i henhold til punkt 1 i fællesbestemmelserne."

Klageren har i skrivelse af 8/1 2000 til selskabet bl.a. anført: "Jeg kan ... ikke af policen se at der er skrevet nogen steder at teglunderlaget ikke må være lige så gammel som resten af huset altså 22 år. Jeg vil også påpege at selskabet Codan i juni 1995 havde deres egen bygningskonsulent P.L. nede at udfærdige en bygningsrapport A, hvor der heller ikke er gjort nogen notater om teglunderlaget ikke var i orden, dette er dog kun 4 år og 4 måneder siden. ... **Til slut vil jeg lige opridse hændelsesforløbet på uheldet for Dem idet jeg ikke har set hvordan skadesanmeldelsen er udfærdiget.** Lørdag d. 02.10.99 skal jeg have nogle brædder op på loftet at ligge her til foråret. Jeg ved godt det blæser men vinden er på den anden side af huset så jeg tænker ikke på det da jeg åbner loftlemmen og går op på loftet, jeg kan godt mærke det blæser, og pludselig kommer der et ordentlig pust og det giver et skrald og teglunderlaget er nogle steder flænset itu, jeg skynder mig at lukke lemmen og undersøger så om taget ellers er helt det var det, derfor skønner jeg ikke det er nødvendigt at anmelde det før mandag morgen."

Selskabet har fremlagt et stykke af undertaget samt diverse fotos.

Klageren har fremlagt vejrinformation fra den 2/10 2000 fra Danmarks Meteorologiske Institut, hvoraf det fremgår, at vindhastigheden lå på mellem 2-11 meter i sekundet, samt at der i vindstødene var målt op til 20 meter i sekundet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**Storm 6. Hvilke skader er dækket?** Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. **7. Undtagelser** Skade forvoldt ved vindhastigheder mindre end 17,2 m pr. sekund. ... **Anden pludselig skade 12. Hvilke skader er dækket?** Dækningen omfatter anden pludselig skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade og forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger p.g.a. frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader. ... **Fællesbestemmelser Generelt 1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:** ... Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.”

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger, herunder den fremlagte prøve fra undertaget, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået som en dækningsberettiget stormskade, men finder det mest sandsynligt, at skaden skyldes slid og ælde, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget for forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen