603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.421:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
x xxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af klagernes telefoniske anmeldelse den 22/10 1999 om en formodet mistanke besigtigede taksator ejendommen og konstaterede herved, at 20 m^2 trægulv i et værelse var bulet op. Taksatoren fandt, at årsagen hertil formentlig var forstoppelse af en regnvandskloak.

Af taksatorrapport af 4/11 1999 fremgår herefter: ”Medl.’s mand ringede – har frigravet omkring kloakrør og fundet tilhørende rensebrønd, der var skjult under jorden. Den var fyldt med sand og sten, sandsynligvis fra tidligere ejers børn. Medl. har nu renset brønden og kloakken fungerer igen. Dette forklarer hvordan der er sivet vand ind under gulvet i værelset. Jeg oplyste medl. at forstoppede kloakrør/brønde med følgeskader ikke dækkes af forsikringen. – Medl. ønsker skriftlig forklaring fra selskabet.”

Efter selskabets skriftlige afvisning af sagen tilskrev klagerne selskabet den 21/12 1999. Af skrivelsen fremgår bl.a.: ”Det er med dyb forundring, at jeg har modtaget Deres af-

slag på erstatning for bemeldte skade, i brev af 11.11.99 med henvisning til kolonne 5, og i brev af 26.11.99 med henvisning til kolonne 6 i dækningsskemaet. Sagens kerne er, at jeg står med en mindre skade, som jeg er helt uden skyld i og ikke har haft mulighed for at forhindre. Altså typisk hvad man som forbruger måtte mene sig dækket ind for. Set fra en forsikrets synspunkt, vil jeg mene at skaden udmærket opfylder kravene i kolonne 6, idet skadens årsag og virkning for mig var øjeblikkelig og uventet. (et afløbsrør, der er fyldt op, og øjensynlig alligevel har kunnet klare begrænsede vandmængder i årevis, indtil en større pludselig nedbørsmængde overstiger rørets kapacitet.) I øvrigt må jeg understrege, at skadens årsag jo egentlig er hærværk (af ukendte, med vilje opfyldt afløbsrør) og så vidt jeg kan læse min police, er hærværk dækningsberettiget. Jeg kan i øvrigt nævne at gulv og isolering nu er reetableret, delvis via egen arbejdskraft, og at udgifterne til hele projektet er ca. 7000. Det er heldigvis et relativt beskedent beløb, som imidlertid under uheldige omstændigheder kunne være meget større."

I selskabets skrivelse af 6/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "De relevante bestemmelser i forsikringsbetingelserne er dækningsskemaets pkt. 6 (pludselig skade), pkt. 9 (stikledninger) og pkt. 3 (hærværk). Dækningen for stikledninger forudsætter, at der er utæthed på disse. I den foreliggende situation er der ikke konstateret nogen utæthed og skaden kan derfor ikke henføres til denne dækning. Dækning for pludselig skade forudsætter at skaden er sket på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er pludselig og uventet. Det kan ikke afvises, at skadens virkning af medlemmet er opfattet som pludselig, men årsagen til skaden er længere tids indsivning af vand gennem soklen. Den er derfor ikke pludselig, og betingelsen for dækning som pludselig skade er således ikke til stede. Hærværk er skade forvoldt med vilje og i ondsindet hensigt. Det må i sagens natur kunne sandsynliggøres, at disse dækningsbetingelser er opfyldt. Det forhold, at rensebrønden findes fuld af sten og sand er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at kunne bære en antagelse om, at opfyldningen af brønden er sket med hærværksformål. Da der ikke er anført andet til støtte for antagelsen om hærværk, må vi afslå at betragte skaden som forvoldt ved hærværk."

Klagerne har til det af selskabet anførte bemærket, at de finder, at skaden er pludselig, og at selskabet ikke har godtgjort, at skaden skulle være sket over et længere tidsrum. Det er endvidere bemærket: "Ad hærværk: Jeg finder det mageløst, at det påhviler mig

at sandsynliggøre en eventuel gerningsmands inderste motiver. Hvis jeg finder min bil skamferet ude i carporten må jeg antage at nogen har gjort det med vilje. Ligeledes må jeg antage, at hvis nogen fylder min rensebrønd op med sten, så er det med vilje og næppe i en god hensigt. Hvis jeg kunne komme det nærmere ville jeg selvfølgelig ordne mellemværendet med gerningsmanden, og ikke ulejlige Bauta, men det er desværre ikke muligt. Det er faktisk derfor jeg har tegnet en forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Dækket** … **3. Tyveri – hærværk** Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt. … **6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, f.eks. påkørsel eller væltende genstande. … **4.4 Stikledninger 8. Stikledninger** Alle utætheder, der opstår i de udvendige stikledninger i jorden og skade, der udbreder sig derfra."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det er forsikringstageren, som skal sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket som følge af hærværk. Skaden findes endvidere at være opstået over et tidsrum og kan således ikke karakteriseres som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Endelig er der ikke tale om, at skaden skyldes en utæthed i en stikledning.

Da skaden således ikke kan henføres til en af de i forsikringsbetingelserne opregnede skadeårsager

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand