602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.422:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring (Evergreen) i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade, som overgik klageren den 20/1 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at Evergreen Ulykkesforsikring ikke omfatter tandskader.

Den 31/3 1997 begærede forsikringstageren ulykkesforsikringen tegnet i selskabet med begæret startdato den 1/4 1997. Af policen fremgår, at denne omfatter dødsfaldsdækning samt invaliditetsdækning. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen? 3. Forsikringen dækker ikke:** - Udgifter til behandling af tænder, der er blevet beskadiget ved et ulykkestilfælde."

I skrivelse af 31/1 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte tandskade.

I klageskrivelsen af 10/2 2000 til nævnet har klagerens ægtefælle bl.a. anført: "Under passage af tretrinsbetontrappe fra haven til garageanlæg snublede forsikringstager i snevejr og med is på trappen og faldt forover hvorved to tænder i overmund samt en si-

detand blev beskadiget. De to tænder faldt ud med rod. Sidetanden blev emaljebeskadiget. Forsikringstager gør følgende indsigelse: 1. Ingen underskrift personligt på begæringen i 1997 - (Ældre Sagen) 2. Tandskade dækket i 1996 og formentlig succession fra denne som medfører at de heraf løse fortænder falder ud i januar. 3. Policen er personlig og da patientens skade i '96 er accepteret erstatningsberettiget ville man næppe acceptere policens ændrede og forringede vilkår der i øvrigt ikke fremgår direkte af policen – men kun af vedlagte forsikringsbetingelser."

Klageren har i den forbindelse fremlagt skadestuejournal fra hændelsen den 4/3 1996. Af journalen fremgår bl.a.: "Cavum oris: på underlæben ses på ind- og ydersiden 1 cm lange, ikke gabende flænger. Ingen blødning i munden. En fortand (+1) er rokkeløs, ikke udtalt ømhed af andre tænder."

Nævnet udtaler:
Klagerens ægtefælle har på vegne af klageren ("medforsikrede") begæret ulykkesforsikring tegnet i selskabet, hvilken begæring selskabet har accepteret ved fremsendelse af police. Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at forsikringen aldrig dækker tandskader. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tandskaden.

Nævnet finder endelig anledning til at bemærke, at det ikke på det foreliggende grundlag findes sandsynliggjort, at tandskaden er en følgeskade af tandskaden fra 1996.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen