602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.424:

xxxxx xxxxx x xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Pantaenius Lystfartøjsforsikring
Postbox 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstagerne, der har bådforsikring i Pantaenius Lystfartøjsforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Selskabet har afvist at realitetsbehandle den anmeldte skade med henvisning til, at denne ikke er anmeldt rettidigt.

Af sagens akter fremgår, at klagerne med startdato den 4/8 1999 tegnede forsikring i selskabet. Den 17/12 1999 anmeldte klagerne telefonisk, at der var sket skade på båden engang i august.

Den 14/1 2000 modtog selskabet klagernes skriftlige skadeanmeldelse, hvor skadedatoen var angivet til den 22/10 1999. Af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren P.H. ved 18-tiden havde påsejlet en sten med høj fart, og at der herved var sket skade på underben/gearkasse, og at en udskiftning heraf ville koste ca. 26.500 kr.

I selskabets skrivelse af 19/1 2000 til klagerne hedder det: ”Tak for skadesanmeldelsen. Vi skal desværre meddele, at vi ikke kan tilbyde erstatning, idet skaden ikke er anmeldt rettidig. Ifølge Pantaenius-Yacht-Kasko-Forsikringsbetingelser 98 (PYKB) § 13.1 er forsikringstageren forpligtet til omgående at anmelde enhver skade. Skaden blev telefonisk anmeldt den 17.12.99. Skadedatoen blev pr. telefon opgivet til en gang i august. Den skriftlige anmeldelse modtog vi pr. post den 14.01.00, i denne er skadedatoen 22.10.99. Med den urettidige anmeldelse har Pantaenius ikke haft mulighed for at undersøge, om skaden er fra før forsikringens start den 04.08.99.”

I klageskrivelsen af 13/2 2000 til nævnet har klageren N.B. anført: ”Den 22. oktober 1999 gik vi på grund med vores påhængsmotor, en Mercury 115 HK. Vi troede ud fra vores viden, at det kun var det dæksel som beskytter skruen og skruebenet som var beskadiget, men det viste sig senere, da vi fik båden op at skaden var større end først antaget. Efter skaden var sket, vurderede vi at det ikke kunne betale sig for os at henvende os til forsikringsselskabet Pantaenius, da vi har en selvrisiko på kr. 6000,- på vores kaskoforsikring. Vi får båden på land fredag den 3. december og får en mekaniker til at se på skaden. Han konstaterer at gearkassen også er gået i stykker. Den samlede skade blev vurderet af mekanikeren til en pris på ca. kr. 26.000,-. Vi henvender os til Pantaenius da vi nu mener at skaden er så stor, at vi må have forsikringsselskabet med ind i det. Vi skriver en skadeanmeldelse den 14. januar, hvorefter vi den 19. januar modtager et afslag da de mener at skaden er meldt for sent i henhold til ’Pantanenius-Yacht-Kasko-Forsikringsbetingelser 98 (PYKB) § 13.1.’ ... Grunden til at vi skriver til Dem er at vi mener at vi har handlet i god tro og derfor også er berettiget til at opnå fuld dækning for skaden hos vores forsikringsselskab Pantaenius.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**§ 13. Forpligtelser i tilfælde af tab eller skade** 1. Forsikringstager er forpligtet til omgående at anmelde ethvert tab eller skade til forsikringsselskabet resp. til Pantaenius og til at følge disses anvisninger. Forsikringsselskabet skal have mulighed for at vurdere tabet eller skadens natur, omfang og årsag. ... 5. Misligeholder forsikringstager en af ovenstående forpligtelser, er forsikringsselskabet fritaget fra ethvert erstatningsansvar.”

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden – uanset de forskellige skadedatoer – indtraf i forsikringstiden, som begyndte den 4/8 1999. Klagernes anmeldelse den 14/1 2000 findes ikke at være sket uden ophold, ligesom nævnet finder, at dette kan tilregnes klagerne som uagtsomt.

Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand henvist til forsikringsbetingelsernes § 13.1. Denne bestemmelse må fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalovens § 21. Selskabet har ikke nærmere antageliggjort, at det som følge af den sene anmeldelse er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder, der ville fritage det for ansvar. Det er herefter nævnets opfattelse, at det indklagede selskab, Pantaenius Lystfartøjsforsikring, bør anerkende, at man ikke kan afvise at realitetsbehandle den anmeldte skade.

Poul Sørensen