599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.427:

xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 16/3 1999.

Klageren har ved at træde ned i et hul beskadiget ryggen og venstre fodled.

I en erklæring af 25/11 1999 fra speciallæge L.O.. hedder det bl.a.: "**Konklusion:** 51 årig kvinde med kendt forud bestående lidelse i form af tidligere fraktur i venstre fodled som har givet anledning til følgende mén: muren i venstre fodled, for og mellemfod samt belastningssmerter. Foden hævede op ved belastning og hun har været nød til at anvende et højere skonummer på venstre side, problemer ned gang i ujævnt terræn Aktuelle ulykkestilfælde den 16.03.1999 har givet anledning til en forværring af hendes tidligere symptomer fra venstre fodled og fod. Tendensen til hævelse af foden og oplevelsen af instabilitet og svigt af fodleddet er forværret. Ligeså smerterne. Ved uheldet pådrog hun sig et vridtraume mod lænderyggen. Har siden været generet af daglige problemer med lavtsiddende lændesmerter og udstråling til sæderegionen på venstre side. Hun er generet af episoder med lumbago tilfælde som behandles af egen læge med manipulation. Der er ingen mistanke om discus prolaps. Ingen rodsymptomer."

Selskabet finder, at ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 5%, idet selskabet har anført, at klageren har fået udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10% for den tidligere skade i fodleddet.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson