598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.428:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade skyldes råd, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har udtaget træprøver fra det angrebne område, der har været forelagt Teknologisk Institut. I erklæringen fra hedder det: "På Deres foranledning har vi analyseret ovennævnte prøvemateriale og kan herefter udtale følgende: Prøvematerialet er angrebet og nedbrud af langsomtvoksende bævresvamp og alm. råd. Et sådant angreb betegnes som **råd**."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 14/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg mener at jeg er i min ret til at få erstatning for vinduernes ødelæggelse, da Teknologisk Institut i deres analyse skriver at ødelæggelsen skyldes angreb af langsomtvoksende bævresvamp. De betegner så den tilstand træet er i efter angrebet som råd. Der har ikke været mulighed for at stoppe svampeangrebet inden det er gået over i den nye tilstand som de betegner som råd. I forsikringsbetingelserne står der at mit sommerhus er forsikret mod angreb af svamp og insekter. Det fremgår af kopien fra bogen

om Husforsikring side 51 at det er en forældet forsikringsbedømmelse, at sige at forsikringen ikke kan dække, når der er indtrådt tilstanden råd, da råd også er svamp. Jeg kan oplyse at huset er bygget i 1989 og vedligeholdt med maling efter anvisning fra den tømrer som har lavet vinduerne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5.26 SVAMP OG INSEKTER** **10. Svamp** Skade som følge af trænedbrydende svampe. … **UNDTAGET** … Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, som f.eks. råd."

Nævnet udtaler:
Ifølge erklæringen fra Teknologisk Institut, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning i sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson