602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.430:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft fritidshusforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning på grund af mangelfuld rådgivning.

Selskabet har i skrivelse af 10/3 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "**Sagens faktum.** Klageren har haft fritidshusforsikring (betingelser P201401) i vort selskab indtil 1. oktober 1999. I juni 1998 gennemgik vor konsulent ejendommen, og han foreslog, at der skete en udskiftning af vægbeklædningen i bruseniche. I forbindelse med klagerens salg af ejendommen blev der i 1999 konstateret angreb af rådborebiller. Vor konsulent afviste at dække skaden, idet rådborebille-angreb er undtaget fra forsikringsdækningen. Klageren accepterede, at angrebet ikke var omfattet af forsikringen, men anførte, at selskabet burde betale en erstatning, som følge af dårlig rådgivning. Som begrundelse herfor anførte klageren, at vor konsulent ved besigtigelsen i juni 1998 burde have fortalt om risikoen for borebille-angreb. **Vore bemærkninger.** Klageren er tilsyneladende enig i, at rådborebille-angreb ikke er dækket, jfr. forsikringsbetingelsernes D203101 pkt. 4.1. Det bemærkes, at sådanne biller kun angriber træ, som i forvejen er ødelagt af råd. Klagerens krav om erstatning i anledning af rådgiveransvar for selskabet må afvises. Dette begrunder vi med, at selskabet ikke har pådraget sig ansvar som følge af besigtigelsen i

1998. Konsulenten har påpeget, at der var problemer med brusenichen. Klageren har ikke foretaget foranstaltninger i den anledning, og har i øvrigt ikke dokumenteret, at han har lidt et tab."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/3 2000 anført: "Havde hr. E. i sin rap. af 22.6.98 gjort opmærksom på, at et borebilleangreb var i gang, ville foranstaltninger til afhjælpning være blevet iværksat omgående og skadens omfang derved begrænset og udgiften mindre. Håndværkers udgifter er tilsendt selskabet ved min skr. af 21.12.99 og sammenholdt med hr. B.'s skadesrapport kan man vel finde frem til et dokumenteret tab. Det må vel i øvrigt siges at være et tab, når skaden udbedres i f. m. salget af sommerhuset og ikke som en alm. skade, selvom det ikke påvirkede salgsprisen men dog skabte problemer for såvel sælger som køber. Tabt fortjeneste."

Klageren har fremlagt en artikel, hvoraf bl.a. fremgår: "**Her hentes de gode råd** Som ELITEkunde i Østifterne kan man hvert 5. år få en gratis vurdering af husets sundhedstilstand. Østifternes bygningskonsulent gennemgår den synlige del af huset fra kælder til kvist og giver de enkelte dele karakteren 1 – 4, hvor 3 og 4 kræver vedligeholdelse eller reparation. Samtidig giver han gode råd om den rigtige vedligeholdelse."

Af selskabets skrivelse af 25/9 1997 til klageren fremgår: "**Østifternes kundeblad.** Tak for modtagelsen af Deres svarkupon, hvor De ønsker at blive kontaktet vedrørende Østifternes Vedligeholdelsesrapport. De vil snarest blive kontaktet af en bygningskonsulent fra Østifterne så aftale om gennemgang af Deres hus kan aftales. For at få fuldt udbytte af rådgivningen er det en god idé at finde et tidspunkt, hvor De selv kan være til stede under gennemgangen."

Af rapport, "Vejledning om vedligeholdelse og sikring", af 22/6 1998 fremgår bl.a.:

"**Indvendigt** Ingen bemærkninger
…

10. Vådrum	X	Forslag: udskiftning af vægbeklædning i bruseniche"

3. 52.430

Af den tilstandsrapport, der i 1999 blev udarbejdet i forbindelse med klagerens salg af fritidshuset, fremgår bl.a.:

"

Bygning	Bygningsdel	Karakter	Bemærkninger
A	3.1 Facader	UN	Nedbrudt fodrem på sokkel, nordside. Der sås fint smuld, som indikerer borebilleaktivitet i nederste del af facaden ud for kammer og badeværelse. Det anbefales at åbne konstruktionen i ovennævnte område, da det skønnes, at træværket er opfugtet p.g.a. utæt beklædning bl.a. i brusenichen.
…			
A	3.4 Indervægge	K1 K2	K2: Opfugtet skillevæg mellem bruseniche og kammer samt del af nordfacaden mod samme kammer jnf. punkt 3.1. K1: Flere steder mangler pladebeklædning på skillevægge mellem fastgørelse.

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Svampe- og insektskadedækning … 3 Hvilke skader er dækket** 3.1 Skade, der er forårsaget af trænedbrydende svampe. 3.2 Skade, der er forårsaget af træødelæggende insekter. … **4 Hvilke skader er ikke dækket** Forsikringen dækker ikke 4.1 skade, der er forårsaget af råd eller borebiller, …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 har afvist forsikringsdækning for rådborebilleangrebet.

Den bygningssagkyndiges besigtigelse af huset i juni 1998 er sket på baggrund af et tilbud fra selskabet til klageren om at "få en gratis vurdering af husets sundhedstilstand", idet "Østifternes bygningskonsulent gennemgår den synlige del af huset fra kælder til kvist og giver de enkelte dele karakteren 1 - 4, hvor 3 og 4 kræver vedligeholdelse eller reparation. Samtidig giver han gode råd om den rigtige vedligeholdelse".

I hvert fald når henses til, at bygningskonsulenten har foreslået "udskiftning af vægbeklædning i bruseniche", finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at selskabet har pådraget sig noget erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning med hensyn til bru-

sevæggens tilstand. Nævnet kan derfor heller ikke på dette grundlag pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen