602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.432:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet tilpligtet at yde renter af en udbetalt erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/12 1999 var udsat for et dækningsberettiget indbrudstyveri, at han den 11/2 2000 underskrev taksatorens skadeopgørelse, hvorefter erstatningen udgjorde 106.579 kr., og at selskabet den 14/3 2000 har udbetalt erstatningen til klageren.

Klageren gør gældende, at han har krav på renter efter forsikringsaftalelovens § 24. Af klagerens udaterede skrivelse – modtaget i nævnet den 6/3 2000 – fremgår: ”Jeg rettede henvendelse til Alka den 22.12.1999 og aftalte med selskabet, at selskabet sendte en medarbejder hjem til mig. Alka Forsikrings medarbejder henvendte sig til mig den 20.01.2000 og fik udleveret samtlige kvitteringer og opgørelser over, hvad der er stjålet fra lejligheden. Jeg har fra Alka fået en opgørelse sendt den 11.02.2000, som jeg sendte til Alka samme dag. Jeg mener det ikke er rimeligt, at jeg ikke har fået udbetalt erstatning og mener også, at Alka overtræder Forsikringsaftaleloven § 24, idet tidsfristerne for loven er langt overskredet.”

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 3/4 2000 anført: "I forbindelse med behandlingen af denne sag har vor taksator opgjort skaden. Selskabet modtog skadeopgørelse fra taksator den 17.2.00. I denne anledning stillede selskabet supplerende spørgsmål til taksator om klagers tidligere forsikringsforhold. Den 28.2.00 modtog selskabet svar fra taksator. Den 1.3.00 modtog selskabet brev af 28.2.00 fra klager hvor forsikringen opsiges pr. 15.3.00. Samtidig udbad klager sig klageskema til Ankenævnet. Kopi vedlægges. Selskabet svarede på klagers brev den 9.3.00. Kopi vedlægges. Det skal bemærkes, at klager på intet tidspunkt har klaget til selskabet over sagsbehandlingen før der klages til Ankenævnet. Selskabet fastholder således at denne sag er korrekt behandlet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at forfaldstidspunktet må fastsættes til den 11/2 2000, hvor klageren og taksatoren underskrev skadeopgørelsen. Det bemærkes herved, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er grundlag for at fastsætte forfaldstidspunktet tidligere.

Efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, kan erstatningen fordres betalt 14 dage senere. Erstatningen er – på grund af selskabets videre undersøgelser, der dog ikke har ændret resultatet i forhold til den fastsatte erstatning – blevet udbetalt den 14/3 2000. Nævnet finder herefter, at klageren har krav på at få erstatningen forrentet, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, fra den 25/2 2000 til udbetalingsdagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren har krav på renter af den udbetalte erstatning efter forsikringsaftalelovens § 24 fra den 25/2 2000 til udbetalingsdagen.

Poul Sørensen