602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.433:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af en sportstaske.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

I klagerens skrivelse af 15/1 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "I er af den opfattelse, at det nu skal takseres som grov uagtsomhed, hvilket jeg absolut må protestere imod. Med en sådan bagage, som jeg har med, er det helt naturligt, at jeg sætter den fra mig, da den er tung, hvilket også mine rejsefæller gør. Bagagen står i meget nær afstand fra os, men vil en stjæle noget, så er det kun et spørgsmål om, at aflede opmærksomheden i bare et par sekunder, så er tyv og dermed bagage væk."

I klageskemaet af 9/2 1999 hedder det bl.a.: "Undertegnede tager den 15/11-1999 fra KBH's hovedbanegård til Kastrup lufthavn. Der er relativt mange passagerer på afgangen og på baggrund af både pladsmangel og min sports-taskes størrelse og vægt, vælger jeg at sætte den i mellemgangen (ca. 4 meter fra egen siddeplads). Jeg har samti-

dig et klart udsyn til denne. Alligevel forsvinder min taske på omtalte strækning … Jeg kan ikke acceptere denne afgørelse, da jeg ikke mener at kunne have handlet anderledes! Jeg forventer at selskabet vedkender sig sit erstatningsansvar, og efterfølgende udbetaler det beløb som de stjålne effekter er værd/anslået."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 21/3 2000 bl.a. anført: "Af anmeldelsen fremgår det, at klager ved påstigning på Kbh.s Hovedbanegård satte sin bagage fra sig i togets mellemvogn. Da han ankom til Kastrup Lufthavn og ville tage sin bagage med sig inden udstigning, konstaterede han, at bagagen var væk. Det er oplyst i anmeldelsen at der er tale om en sportstaske, og indholdet har klager opgjort til en værdi af 17.088,25 kr. … Det er vores opfattelse, at klager har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en taske med et indhold af så stor værdi uden opsyn og på et sted hvor mange mennesker færdes, hvorfor vi den 22. december 1999 afviste at udbetale erstatning. … Der er tale om en sportstaske indeholdende værdier for 17.088,25 kr., som klager placerer i en mellemvogn, hvor passagererne stiger ind og ud på de forskellige stationer. Vi mener ikke, at klager herved har udvist rimelig agtpågivenhed og omtanke. Klager efterlader relativt store værdier på et sted, der er særdeles befærdet på trods af, at han kunne have taget sportstasken med sig ind i passagervognen og anbragt denne på bagagehylden over passagersæderne, på skødet eller i umiddelbar nærhed af passagersædet, og vi må derfor fastholde, at der er udvist grov uagtsomhed. Yderligere skal vi henvise til Ankenævnskendelse 43.200, …"

Klagerens erstatningskrav fremkommer således (ca.): 1 stk. Sony discman (1.299 kr.), 8 stk. cd'er (i alt 1.039,20 kr.), Adidas sportstaske (399 kr.), diverse tøj, bl.a. 2 par Marlboro bukser, 2 Marlboro striktrøjer, 1 stk. Gant striktrøje (i alt 5.592 kr.), 1 stk. overfrakke af Marlboro med slag (2.899 kr.), toilettaske med indhold (800 kr.), støvler, sko og penalhus + 4 bøger (3.000 kr.) og oplader til mobiltelefon + 6 par underbukser + 6 stk. T-shirts (i alt 2.000 kr.).

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Stk. 4.7 Tyveri** … **Tyveribegreber/steder** … **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **Forsikringen dækker ikke:** … 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at afgørende for, om klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekterne i togets bagageområde som sket, i første række er, om dette har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade - tyveri. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på, hvilke effekter der er tale om, herunder f.eks. størrelse, vægt og "mobilitet", værdi, hvor effekterne er efterladt, hvor lang tid effekterne var efterladt, om det var muligt at medtage effekterne i siddeafdelingen, og om det i øvrigt må anses for almindeligt at handle som gjort i det konkrete tilfælde.

Det kan lægges til grund, at klageren havde placeret sin bagage i mellemgangen, at han selv satte sig i "passagersæderne", og at han på grund af taskens størrelse og mange passagerer ikke havde mulighed for at tage tasken med ind i siddeafdelingen. På denne baggrund finder nævnet, at den af klageren udviste adfærd ikke kan betegnes som groft uagtsom, og at selskabet derfor ikke i medfør af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser er berettiget til at afvise kravet om dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er forsikringsdækket, og skal over for klageren opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen