602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.435:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade indtruffet den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren på skadetidspunktet alene havde tegnet bygningsbrand i selskabet. Selskabet har fremlagt en kopipolice af 15/12 1999, hvoraf fremgår: "Præmieforfald: 1. januar, 1. juli Forsikringsbetingelser: Nr. 5006 Forsikringen omfatter Dækninger: Bygningsbrand I kraft/ændring 01.01.1988 … Bebygget areal m.m.: Bebygget areal indtil 220 m^2 … Tagtype: Ejendommen er med stråtag."

Klageren har fremlagt en police af 30/8 1977, hvoraf fremgår, at klageren pr. 26/1 1977 har tegnet bygningskaskoforsikring bestående af: Bygningsbrand- samt hus- og grundejerforsikring. Af policen fremgår, at ejendommens bebyggede areal ikke overstiger 275 m^2.

I klageskemaet til nævnet hedder det: "Efter en stormskade den 3.12.99 indsendte jeg håndværkerens overslag over, hvad det ville koste at udbedre skaden. Til min store forbavselse meddeler Alm. Brand mig, at jeg kun har brandskadeforsikring, endskønt jeg

26.1.77 har tegnet Bygningskaskoforsikring bestående af: Bygningsbrand – samt hus- og grundejerforsikring. Dette afslag kan jeg selvsagt ikke acceptere. … Jeg vil opnå, at få forsikringen til at erstatte en stormskade og vedkende sig deres forpligtelser."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 17/3 2000 bl.a. anført: "Af den gældende police fremgår, at forsikringen er tegnet med dækning for bygningsbrand, se Bilag B, side 2, Dækninger. Af selskabets IT-systemer fremgår det, at policen har haft dette udseende siden den 1. januar 1988. Policen med nuværende udseende er sendt til klager i 1988. Det er ikke muligt for selskabet at fremlægge kopi af brevet sendt sammen med policen, da selskabet ikke opbevarer materiale fra 1988 i arkiv. Af samme grund kan selskabet ikke rekonstruere årsagen til ændringen af policen i 1988. I praksis vil det enten være sket efter begæring fra kunden eller også som følge af manglende betaling af præmien for hus- og grundejerforsikringen. Af de fremlagte girokort fremgår det, at der alene er betalt for bygningsbrand, ligesom dækningen også er fremgået af de forsikringsoversigter, som klager har modtaget. Selskabet skal fastholde sin afvisning af den anmeldte stormskade, idet selskabet gør gældende, at den tegnede forsikring ikke har dækning for stormskade."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/3 2000 anført: "Efter at have modtaget kopi af Alm. Brand af 1792s skrivelse, skal jeg blot meddele: 1. De indsendte postgirokvitteringer dokumenterer at a. der ikke er sket nogen fald i præmiebetalingen omkring det afgørende år 1988, der beviser, at der skulle være sket ændringer i forsikringsbetingelserne som hævdet af forsikringsselskabet. b. at jeg har overholdt betalingsfristen. 2. Jeg har aldrig anmodet om at få ændret min forsikring, som er tegnet til at omfatte også stormskade i 1977. Min konklusion er derfor, at selskabet må have begået en fejl, da det udskriver ny police i 1988."

Klageren har fremlagt en række præmiekvitteringer, og heraf fremgår bl.a.:

- præmie 2.260,85 kr. vedrørende bygningsbrand i perioden 1/1 - 1/7 1983, betalt 30/3 1983.
- præmie 2.444,75 kr. vedrørende bygningsbrand i perioden 1/7 1984 - 1/1 1985, betalt 22/6 1984.
- præmie 2.750,05 kr. vedrørende bygningsbrand i perioden 1/7 1986 - 1/1 1987, betalt 31/7 1986.
- præmie 2.717,00 kr. vedrørende bygningsbrand i perioden 1/1 - 1/7 1989, betalt 17/2 1989.

Selskabet har i skrivelse af 15/5 2000 til nævnet anført: ”Det kan til de allerede foreliggende oplysninger tilføjes, at vi har været i stand til at danne historik i vore IT-systemer tilbage til 1981, hvor klager fik tilsendt en ny police med dækning for bygningsbrand alene. Det er fortsat ikke muligt at dokumentere årsagen til ændringen, idet vi ikke har papirarkiver fra denne periode. Det er fortsat vores opfattelse, at policens dækningsomfang burde være klager bekendt, idet dette fremgår tydeligt af såvel de fremsendte policer som de gennem årene fremsendte giroopkrævninger. Vi ser os derfor nødsaget til at fastholde, at klagers forsikring ikke indeholder dækning for den skete stormskade.”

Klageren har i skrivelse af 25/5 2000 til nævnet anført: ”Forsikringsselskabet Alm. Brand har i tidligere redegørelser hævdet, at den korrekt tegnede forsikring 26.1.1977 skulle være ændret i 1988. Tilsyneladende har min dokumentation i form af indsendte giroindbetalingskvitteringer fra årene omkring 1988 nu afstedkommet, at selskabet hævder, at min korrekte forsikring fra 1977 skulle være ændret allerede 1981. Jeg savner dokumentation for, at selskabet bare 4 år efter tegningen har ændret mine forsikringsbetingelser – uden min viden og uden mit ønske. Huset er på tegningstidspunktet netop færdig-gennemrestaureret, hvorfor jeg netop tegnede en forsikring, der skulle dække både brand, bygningskasko og være hus- og grundejerforsikring. Det er meget svært for mig at forstå, at selskabet ikke vil indrømme, at der fra deres side ganske enkelt foreligger en fejl.”

Selskabet har ikke fremlagt udskrifter fra sit edb-system med nærmere redegørelse.

Af betingelser for ejendomsforsikring nr. 5006 fremgår bl.a.: ”6. Opkrævning af præmie og stempelafgift. 6.1. Præmien opkræves over giro med tillæg af porto eller tilsvarende opkrævningsgebyr. Betales præmien ikke inden den på girokortet anførte betalingsdag, sender Alm. Brand et brev, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 14 dage efter brevets udsendelse. Hvis præmien først betales efter, at dækningen er ophørt, beregnes et ekspeditionsgebyr, som opkræves sammen med næste præmie. Bygningsbrandforsikringen kan dog ikke bringes til ophør på grund af manglende præmiebetaling, og præmien kan derfor inddrives ved udpantning.”

Nævnets flertal udtaler:
Klageren har fremlagt en police af 30/8 1977, hvoraf fremgår, at der pr. 26/1 1977 er tegnet bygningskaskoforsikring bestående af: Bygningsbrand- samt hus- og grundejerforsikring i selskabet.

På det foreliggende grundlag findes selskabet ikke heroverfor i tilstrækkelig grad at have godtgjort, at klageren på et tidspunkt skulle have begæret forsikringen ændret til alene at omfatte bygningsbrand eller skulle være kommet i præmierestance. Det skal bemærkes, at selskabet i øvrigt ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at klageren skulle være blevet gjort opmærksom på policens dækningsomfang på en sådan måde, at han burde være bekendt med, at der – som påstået af selskabet – alene var tegnet bygningsbrandforsikring. Herefter finder nævnets flertal, at klageren har krav på kaskodækning efter den anmeldte stormskade den 3/12 1999.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren på skadetidspunktet havde tegnet kaskoforsikring, og skal yde klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen