602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.437:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/1 1998, hvor han beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger, og har med tilbagevirkende kraft indført en knæklausul på policen. Herefter har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til knæklausulen.

Af begæring underskrevet af klageren den 12/12 1997 fremgår: "**Helbredsoplysninger A** Er De nogensinde kommet til skade, eller lider De/har De lidt af nogen sygdom*), legemsfejl eller invaliditet, nedsat hørelse eller svækket syn? Har De været undersøgt eller behandlet på hospital, klinik, sanatorium eller anden lignende institution? *) bortset fra almindelige børne- og forkølelsessygdomme. X Nej"

I februar 1998 anmeldte klageren, at han den 8/1 1998 under ishockeyspil havde beskadiget sit venstre knæ. Af begyndelsesattest af 5/2 1998 fremgår, at klageren har fået overrevet både forreste korsbånd og mediale knæledssene. Lægen svarede benægtende på spørgsmålet om bl.a. tidligere læsioner.

Den 8/5 1998 anerkendte selskabet skaden under ulykkesforsikringen. Selskabet anmodede om en knæattest, som selskabet modtog i oktober 1999 sammen med lægeakt af 28/9 1999. På denne baggrund ønskede selskabet at indhente yderligere lægeoplysninger. Den 15/11 1999 modtog selskabet oplysning fra Københavns Amts Sygehus Herlev om, at klageren den 31/8 1997 i forbindelse med hop ned fra en båd havde fået et vrid i venstre knæ. Røntgen af venstre knæ den 31/8 1997 havde vist "ingen fraktur eller luksation". Den 9/9 1997 konkluderede lægen "grad II læsion af MCL". Klageren blev afsluttet den 14/9 1997.

Af lægeattest af 8/1 1998 fremgår bl.a.: "Anamnese: For et halvt år siden MCL-skade, nu atter tilbage i sport. Idag under ishockey fornyet valgustraume, har svært ved at støtte på benet grundet smerter."

Af lægeakt af 17/2 1998 fremgår bl.a.: "For ca. ½ år siden vridtraume af ve. knæ, hvor pt. angiveligt pådrog sig skade på MCL. Blev behandlet primært med gipsbandage senere med Don-Joy bandage. Herefter rimelig symptomfri, havde dog fornemmelse af instabilitet specielt ved trappegang. Begyndte gradvist at genoptage sporten (ishockey). D. 08.01.98 under ishockey-spil kraftigt valgustraume af ve. knæ."

Herefter meddelte selskabet klageren den 26/1 2000, at der var afgivet urigtige oplysninger, og at der ville blive indført en knæklausul på policen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Den 3/2 2000 opsagde selskabet forsikringen pr. 17/2 2000 med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.3.

I selskabets skrivelse af 23/3 2000 til nævnet hedder det: "På baggrund af den forudbestående knæskade indhentes alle lægelige oplysninger vedrørende venstre knæ. Den vurdering som selskabets læge ville have foretaget ved forsikringens antagelse, såfremt vi havde modtaget oplysning [om] den tidligere skade, finder nu sted og resulterer i, at der fra forsikringens antagelse indsættes en påtegning 39, som undtager lidelser i og omkring venstre knæ. Dette oplyser vi tilskadekomne om i brev af 26/1 2000 ... Vi ønsker at oplyse, at vi vil fastholde vor afvisning af en viderebehandling af anmeldelsen, idet klageren har undladt en før forsikringens antagelse afgørende oplysning om en tidligere knæskade. Vi

henviser til FAL § 4-6, idet vi finder, at klageren har fortiet en oplysning, som har været afgørende for forsikringens tegning. Såfremt klageren havde oplyst om sin tidligere venstresidige knæskade medførende bl.a. instabilitet – løshed i knæet, ville forsikringen kun være antaget med et forbehold overfor knæskade med venstre knæ."

Klageren afviser, at der er afgivet urigtige oplysninger. Han anfører, at ledbåndet og korsbåndet blev testet den 31/7 1997 og blev fundet normale, samt at det først var ved ulykkestilfældet den 8/1 1998, at korsbåndet blev revet over.

Nævnet udtaler:
Af begæringen fremgår, at klageren den 12/12 1997 har svaret benægtende på spørgsmålet om bl.a. tidligere hospitalsundersøgelse, uanset at han havde været på hospitalet den 31/8, 9/9 og 14/9 1997 efter skaden i venstre knæ den 31/8 1997. Klageren har således klart afgivet urigtige oplysninger i begæringen, og der er efter nævnets vurdering ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe nødvendige yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet kun ville have antaget forsikringen med den nævnte knæklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden i venstre knæ den 8/1 1998.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen