602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.439:

xxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er et ApS, og som i tilknytning til en vare/lastvognsforsikring har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt retssag, hvori klageren er blevet stævnet af en autoreparatør. Forsikringstager er P.B.H. ApS, og E.D. ApS er registreret som bruger af bilen.

Det fremgår, at E.D. ApS har fået bilen repareret hos Peugeot efter et færdselsuheld. I denne forbindelse er der opstået uenighed mellem E.D. ApS og Peugeot, der har anlagt retssag mod E.D. ApS. E.D. ApS har adciteret Statoil Servicecenter.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/2 2000 til nævnet anført: ”Jeg fastholder, at forsikringsselskabet må være forpligtet til at yde retshjælp i overensstemmelse med policens indhold, og som det fremgår af skrivelse af 14. januar 2000, kan det ikke være forsikringstagerens problem, at selskabet kun har et sæt forsikringsbetingelser for motorkøretøjsforsikring, der åbenbart både skal dække private og erhvervsmæssig tegnede

forsikringer. Min klient må [med] henvisning til policens indhold forvente, at forsikringen indeholder dækning for retshjælp, idet en henvisning til de nærmere bestemmelser i policen alene kan føre til en præcisering af enkelte detaljer indenfor retshjælpsforsikring, idet det jo klart fremgår af policen, at det er tilfældet. Endvidere henviser jeg til, at der er tale om et anpartsselskab, der er forsikringstager og bruger, så det må stå fuldstændigt klart for forsikringsselskabet, at der er tale om en erhvervsmæssig tegnet forsikring, og jeg henviser endvidere [til], at der er tale om en varebil af mrk. Peugeot Boxer. Da min klient ikke har kunnet formå forsikringsselskabet til at tage stilling til, om selskabet vil yde retshjælp under henvisning til, at policen ikke omfatter retshjælp, skal jeg venligst anmode Ankenævnet om at tage stilling, om der i den omhandlede police er ydet dækning for retshjælp eller ej."

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2000 til nævnet gjort gældende: "**at** den hos os tegnede forsikring er en erhvervsforsikring, **at** den anmeldte tvist vedrører et køretøj, der anvendes erhvervsmæssigt, **at** selskabet derfor i henhold til §§ 2, stk. 1 og 3, stk. 1 har været berettiget til at afslå retshjælpsdækning til den anmeldte sag, **at** selskabet alene har et sæt betingelser for motorkøretøjer, hvori det oplyses, at de fuldstændige vilkår for retshjælp kan rekvireres i selskabet, **at** selskabet ikke i henhold til de generelle forsikringsbetingelser er forpligtet til at yde retshjælp til erhvervsrelaterede tvister. Det skal understreges, at retshjælpsdækningen er tilknyttet kaskoforsikringen, og at denne dækning ikke er selvstændig tariferet. Der beregnes således ikke selvstændig præmie for retshjælpsdækning."

Af police af 1/7 1996 fremgår: "**ART/TYPE:** VARE-/LASTVOGN **DÆKNING:** ANSVAR KASKO INCL. BRAND FRONTRUDE "

Af betingelserne for bilforsikringen fremgår: "**E. Retshjælpsforsikring** Hvis der er tegnet kaskoforsikring omfatter denne tillige retshjælpsforsikring for bilen. De fuldstændige vilkår for retshjælpsforsikringen kan rekvireres hos selskabet. Forsikringen dækker med indtil kr. 75.000. Selvrisiko udgør 10% af omkostningerne, dog mindst kr. 2.500."

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved er-

hvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at den i sagen omhandlede motorkøretøjsforsikring, der også omfatter retshjælp, er en forsikring af en varevogn, der anvendes erhvervsmæssigt.

Det fremgår af motorkøretøjsforsikringens punkt E., at kaskoforsikringen tillige omfatter retshjælpsforsikring for bilen, og at de fuldstændig vilkår for retshjælpsforsikringen kan rekvireres hos selskabet. Nævnet finder, at selskabet ikke alene med henvisning til punkt E. kan tilpligtes at yde retshjælpsdækning til retssagen.

Af § 3, stk. 1, i vilkårene for retshjælpsforsikringen fremgår, at tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket. Der er tale om et helt sædvanligt forsikringsvilkår, og da bilen anvendes erhvervsmæssigt kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til sagen. Det bemærkes, at uanset bestemmelsen i retshjælpsforsikringens § 3, stk. 1, er den retshjælpsdækning, der nævnes i motorkøretøjsforsikringen for vognen, dog ikke uden reelt indhold for klageren, idet retshjælpsforsikringen på trods af erhvervsundtagelsen i § 3, stk. 1, dækker tvister om visse personskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen