602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.442:

xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis samlever P.K. har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt retssag.

Klageren har tidligere været ejer af en lejlighed, der på tvangsauktion den 27/1 1994 blev overtaget af en panthaver (S. Invest) for et bud på 115.000 kr. Som betingelse for fortsat at bebo lejligheden underskrev klageren den 7/2 1994 et gældsbrev på 117.000 kr. til S. Invest – den nye ejer.

I sommeren 1996 flyttede klageren sammen med P.K., der siden 1/1 1992 har haft familieforsikring i det indklagede selskab. Klageren blev dermed sikret i henhold til den omhandlede retshjælpsforsikring.

I juli 1997 anlagde klageren sag mod S. Invest med påstand om tilbagebetaling af det i henhold til gældsbrevet betalte beløb under henvisning til, at auktionsbudet stod i misforhold til lejlighedens reelle værdi.

Der er afsagt dom i sagen i februar 1999, og klagerens påstand er taget til følge for et beløb på ca. 95.000 kr. – S. Invest A/S har appelleret dommen.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået, før klageren fra sommeren 1996 opnåede retshjælpsdækning under den af P.K. tegnede familieforsikring. Selskabet henviser til forsikringsbetingelserne § 10.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/2 2000 til nævnet anført: "Det er min bedømmelse, at søgsmålsgrunden opstår på det tidspunkt, hvor kravet rejses, d.v.s. i foråret 1997, idet det først på dette tidspunkt stod klart for A.J. [klageren] (m.fl.), at det auktionsbud som S. Invest overtog lejligheden for, stod i misforhold til lejlighedens værdi, således at A.J. først på det ovennævnte tidspunkt blev klar over, at A.J. havde et krav mod S. Invest, idet jeg yderligere bemærker, at det beløb, som A.J. opnåede medhold for for Retten i Roskilde – ca. kr. 95.000,- - i al væsentlighed udgøres af ydelser i henhold til gældsbrevet, der forfaldt efter sommeren 1997, respektive omkostninger afholdt efter det nævnte tidspunkt. Jeg skal til yderligere støtte herfor henvise til ankenævnskendelse AK. 12.465, refereret i Michael S. Wiisbye, 'Retshjælpsforsikringen', 1994, side 410."

Over for nævnet har selskabet i skrivelsen af 22/3 2000 anført: "Det er på baggrund af det i sagen beskrevne hændelsesforløb vor opfattelse, at søgsmålsgrunden må fastsættes til tidspunktet for tvangsauktionen den 27. januar 1994, idet det således er det på dette tidspunkt givne auktionsbud, der er grundlaget for tvistens opståen og retsforfølgning kunne således være indledt på et tidligere tidspunkt end sket. Tidspunktet for hvornår forsikringstager vælger at indlede egentlig retsforfølgning, findes ikke at kunne være afgørende for søgsmålsgrundens fastsættelse. Til støtte for vor ovennævnte opfattelse skal henvises til Ankenævnets kendelse nr. 927 ... På baggrund af ovenstående har vi afvist at yde retshjælpsdækning i sagen og har henvist forsikringstager til det selskab, hvor forsikringstager i 1994 havde sin familieforsikring. Der foreligger ikke fra advokat S.S. nærmere kommentarer hertil. Advokat S.S. henviser i sin skrivelse til Ankenævnets kendelse nr. 12.465 ... Det er ikke vor opfattelse, at nævnte kendelse kan anvendes i nærværende sammenhæng, idet det således har været forsikringstagers egen beslutning, på hvilket tidspunkt man ville indlede retsforfølgning mod S. Invest. Der foreligger efter vor opfattelse ingen saglig begrundelse for først at indlede retsforfølgningen i 1997 og ikke allerede i umiddelbar fortsættelse af tvangsauktionen. Hertil kommer, at i den af

advokat S.S. refererede sag, er det ikke påtagelsen af kautionsforpligtelsen der begrunder søgsmålet, men derimod det forhold, at banken ikke havde opfyldt sin underretningspligt."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 10. Forsikringsperioden** Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at søgsmålsgrunden må fastsættes til tidspunktet for tvangsauktionen og klagerens udstedelse af gældsbrevet i 1994, idet det allerede på dette tidspunkt kunne være konstateret, at der – angiveligt – var et misforhold mellem auktionsbudet, som S. Invest A/S erhvervede lejligheden til på tvangsauktionen, og lejlighedens værdi. Klageren er ikke blevet sikret i henhold til policen før sommeren 1996, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen