610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 52.446:

xxxxxxxx x xxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, det har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed.

Klageren var i perioden 8/3 1999 til 22/3 1999 på rejse til Canada. Klageren indsendte skadeanmeldelse den 6/4 1999 af hvilken bl.a. fremgår:

"

Dato: *+ 22/3-99* 10-03-1999	Kl. *20.00* *12.00*

...

influenza samt pandehulebetændelse	*10-03-99 → 15-03-99*	*6 dage*
madforgiftning / salmonella	*22-03-99*	*1 dag*

"

Klageren rejste således krav om erstatning for 7 ødelagte feriedage.

På grund af diverse problemer vedrørende spørgsmålet om, hvilket forsikringsprodukt klageren havde købt, blev der på ny indsendt skadeanmeldelse til selskabet den 31/5 1999. Af denne skadeanmeldelse fremgår:

"

influenza samt pandehulebetændelse	*10/3-99 → 15/3-99*	*6 dage*
Madforgiftning / salmonella	*22/3-99 → 23/3-99*	*2 dage*
Ialt *8 dage !*		

"

Selskabet har ydet erstatning for tabt ferieaktivitet m.v., men har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje i en periode svarende til mindst halvdelen af rejsens varighed.

I klagerens repræsentants skrivelse af 11/7 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "I forbindelse med Deres brev af 18. juni 1999, skal jeg meddele Dem at vi ikke kan acceptere Deres afgørelse. Jeg skal her kort redegøre for de sidste sygedage, med det håb at dette måtte få Dem til at ændre opfattelse. I forbindelse med vores hjemrejse d. 22. marts 1999, fra Whistler, Canada indtager vi frokost på Denny's Burrard Street, Vancouver omkring klokken 13.00. Birgitte får serveret en kalkunsandwich, resten af familien får henholdsvis burger og skinke-ost sandwich. Vi checker ind i Vancouver ca. 18:30 lokal tid. I Club Loungen umiddelbart før vi skal boarde flyet (afgang 20:00) føler Birgitte ubehag og kaster kort tid efter op. Efter take-off bliver Birgittes tilstand væsentligt forværret; **MEGET** høj feber, opkastninger samt diarré. Jeg henvendte mig til kabinepersonalet, for at høre, om der er en læge ombord. Det var der ikke! (se bilag fra British Airways; If applicable, Attending Doctor's Signature: N/A). Vi prøvede at slå feberen ned med medbragte kodimagnyl, men det var ikke muligt for Birgitte at holde disse i sig. Kabinepersonalet ordinerer derefter i følgende rækkefølge; Buccastem (setimil, anti psykotikum, opkasthæmmende) Arret/Imodium (opkast/diarré hæmmende) og Dioralyte, Rhône Poulenc Rorer ('replacement of essential body water and salts lost from body and in the treatment of watery diarrhoea'). British Airways har overfor undertegnede oplyst at alt kabinepersonale er uddannet til at bedømme de fleste situationer og ligeledes uddannet til at ordinere de ombordværende medikamenter. Efter ankomst til London Heathrow kontaktede vi Executive Loungen for at høre om der var en læge i Heathrow. Vi blev oplyst at der ikke var en læge, men henvist til Boots chemist i terminal 1, hvor der var en

vagthavende farmaceut. Farmaceuten ordinerede diverse medikamenter (Europæiske har bilaget !) I de få timers ventetid vi har i Heathrow, sover Birgitte i Loungen, og vi beslutter først umiddelbart inden afgang, at fuldføre turen hjem. På dette tidspunkt har medikamenterne hjulpet så tilpas meget, at der er nogenlunde kontrol over opkastningerne/diarreen. Ventetiden blev endvidere brugt til at anskaffe nye/rene trusser, (Bilag vedlagt) da situationen over Atlanten havde været 'ude af kontrol'. Birgitte tager den første føde til sig den efterfølgende dag. Birgitte er ikke i tvivl om at dette har været en salmonella infektion, da hun for ca. 10 år siden havde en tilsvarende. Forårsaget af en 'lørdagskylling'. Birgitte får MEGET sjældent feber ved sygdom, faktisk har jeg kun oplevet hende have feber en gang tidligere i den tid jeg har kendt hende (7 år). Dette var i forbindelse med brystbetændelse umiddelbart efter fødselen af vores søn. Jeg har ganske enkelt aldrig oplevet Birgitte eller nogen anden så syg som dette. Denne rejse var ganske enkelt et **MARERIDT**, hvor Birgitte tilbragte min. 75% af den første flyvetur på siden på toilettet mens hun kastede op i håndvasken. Som det sikkert klart fremgår af ovenstående, er vi **TOTALT** uforstående over at en medicinsk konsulent **(LÆGE!)**, kan komme frem til, at en salmonella infektion med **MEGET** høj feber (39 – 40) **IKKE** er tilstrækkeligt til at opfylde Europæiskes krav til erstatning! Med hensyn til dokumentation, har vi skaffet alt der var os muligt, da det jo er relativt svært at skaffe en læge i 10 kms højde! Endvidere vil jeg ikke undlade at gøre opmærksom på at Europæiske tidligere, har bekræftet overfor undertegnede at dokumentationen var tilstrækkelig. ... Det er mit håb at ovenstående er med til at ændre Deres mening om sagen. Jeg kan som sagt ikke se hvordan vi skulle have skaffet bedre dokumentation og er overhovedet ikke i tvivl om at en evt. tilstedeværende læge ville have ordineret sengeleje/toiletleje."

I selskabets skrivelse af 20/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen forelægges for vores rådgivende lægekonsulent, da der ikke foreligger lægeerklæring for sengeleje. Vores rådgivende lægekonsulent vurderer, at der er lægelig indikation for sengeleje i de 6 dage hvor der har været influenza. Da forsikrede fløj hjem den 22.3.99 og landede den 23.3.99, dvs. var på rejse, vurderer vores lægekonsulent, at der ikke har været sengeleje i disse 2 dage. Sygdommen opstod kl. 20.00 i henhold til forsikredes oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**9 RUINED HOLIDAY** ... 9.2.1 **It is a condition for Europæiskes compensation liability that the Insured's journey and stay have been ruined as a consequence of:** ... 9.2.1.2 the attending physician having ordered the Insured to remain confined to bed for at least half of the scheduled duration of the journey and of the policy period, on account of acute illness or injury covered by Section 1 of the policy, i.e. MEDICAL EXPENSES, or by the Danish 'Tourist Health Insurance' scheme, i.e. 'Den offentlige Rejsesygesikring'."

Nævnet udtaler:
Forsikringen var tegnet for forsikringsperioden 8/3 - 22/3 1999, d.v.s. for 15 døgn. Inden for disse 15 døgn skal der være lægelig indikation for sengeleje i 7½ døgn, for at klageren kan være berettiget til erstatningsrejse. Der er enighed mellem parterne om, at der var lægelig indikation for sengeleje i 6 døgn i forbindelse med influenzaperioden. Spørgsmålet er herefter, om der var lægelig indikation for sengeleje i 1½ døgn som følge af madforgiftningen - inden udløbet af døgnet den 22/3 1999. Dette var efter det oplyste om sygdommens udbrud den 22/3 1999 kl. ca. 20 ikke tilfældet.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard