602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.449:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft en kapitalpension i Danica, påstår ved AON Pensionsrådgivning selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren skal stilles, som om en ophævelse aldrig var sket, og derefter genoptage præmiefritagelse.

Den 10/6 1992 meldte klageren sig via sin arbejdsgiver ind i en pensionsordning i selskabet. Ordningen blev etableret som en kapitalpension med ret til præmiefritagelse, hvis han mistede mindst 2/3 af sin generelle arbejdsevne.

I marts 1999 anmeldte klageren uarbejdsdygtighed på grund af gener i venstre skulder. Af en medfølgende lægeattest af 9/3 1999 fremgik, at klageren ikke havde fået førtidspension, men at han ville gå på efterløn medio april 1999.

Klageren gik på efterløn pr. 1/4 1999.

Selskabet vurderede, at klageren havde mistet 2/3 af sin arbejdsevne i eget erhverv, og den 14/5 1999 bevilgede selskabet præmiefritagelse fra den 13/3 til 1/9 1999.

Henholdsvis den 5/7 og 7/7 1999 meddelte klagerens arbejdsgiver og klageren, at han ville have udbetalt pensionen den 1/8 1999.

Den 22/7 1999 underskrev klageren en opsigelse af kapitalpensionen.

Selskabet indhentede en speciallægeerklæring af 3/8 1999. På baggrund af sepciallægeerklæringen vurderede selskabet, at klagerens generelle arbejdsevne ikke var nedsat med 2/3, hvorfor han efter den 1/9 1999 ikke var berettiget til præmiefritagelse.

Den 18/8 1999 udbetalte selskabet klagerens kapitalpension.

AON Pensionsrådgivning har i klageskrivelsen af 16/2 [2000] til nævnet bl.a. anført: "Den 22.07.99 henvender K.M.K. [klageren] sig på Danica's kontor ... for, at få en samtale med sin assurandør P.M. omkring udbetaling af police nr. ... K.M.K. ønsker at få udbetalt sin kapitalpension da han er gået på efterløn i foråret 1999. K.M.K. træffer ikke sin assurandør og udfylder derfor blot udbetalings-blanketterne (er vedlagt), som bliver videregivet til assurandøren. K.M.K. hører ikke fra sin assurandør. ... Efterfølgende har K.M.K. kontakt til Danica assurandøren, som oplyser at det er for sent at ændre på sagen, da pengene fra kapitalpensionen er udbetalt. ... P.g.a. mangelfuld information fra Danica's side omkring konsekvenserne ved ophævelse af kapitalpensionen ønskes kunden stillet som om ophævelsen aldrig var sket og præmiefritagelsen genoptaget. Danica har senere oplyst, at man ikke på baggrund af de fremsendte helbredsoplysninger ville tilkende præmiefritagelse alligevel, men da tabet af arbejdsevnen (iflg. Danica's egne oplysninger) ligger tæt på grænsen til en evt. udbetaling ønskes også dette genoptaget (i øvrigt i overensstemmelse med speciallæge-undersøgelsen)."

Selskabet henviser til § 74 a i lov om arbejdsløshedsdagpenge. Selskabet har i skrivelse af 24/3 2000 til nævnet: "Som det fremgår af klagen, ønskede K.M.K. at opsige sin kapitalpension i forbindelse med, at han gik på efterløn. Dette fremgik af den meddelelse om fratræden, som vi modtog den 7. juli 1999 ... Derfor fremsendte vi tilbagekøbstilbud til ham den 9. juli 1999, og vi modtog dette tilbud retur i underskrevet/accepteret stand den 23. juli 1999 ... Heraf fremgår det blandt andet, at K.M.K. skrev under på, at han var klar over konsekvenserne ved at opsige forsikringen. K.M.K. har desuden selv noteret, at han ønskede at få udbetalt sin kapitalpension pr. 1. august 1999 på den blanket, som han har udfyldt i forbindelse med sin fratræden. Vi mener således ikke at

have informeret K.M.K. mangelfuldt, idet vi mener, at han selv har været klar over præmiefritagelsen og selv har skrevet under på, at han var klar over konsekvensen af, at kapitalpensionen blev ophævet. Derfor fastholder Danica, at sagen er blevet behandlet korrekt."

Nævnet udtaler:
Selskabet har bevilget præmiefritagelse i perioden 13/3 – 1/9 1999.

Selskabet har i overensstemmelse med klagerens tilkendegivelse af 7/7 1999 – afgivet på et tidspunkt, hvor klageren havde fået bevilget præmiefri ydelse – og efterfølgende opsigelse af 22/7 1997 udbetalt kapitalpensionen til ham den 18/8 1999. Han har herved bl.a. skrevet under på, at han er klar over konsekvenserne ved at opsige forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han skulle være blevet mangelfuldt rådgivet af selskabet.

Allerede fordi nævnet herefter finder, at selskabets behandling af sagen ikke kan kritiseres,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen