603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.450:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af klagerens datter - Katja.

Ved en hændelse på diskotek E. lørdag den 24/4 1999, ca. kl. 01.15, faldt skadelidte A.H. og beskadigede sine tænder. Skadelidte har rejst et erstatningskrav for sin personskade over for Katja.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ansvar forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed. Selskabet henviser til "vilkårene for ansvarsforsikringen side 35, pkt. 7".

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten. Det fremgår, at påtale mod Katja for overtrædelse af straffelovens § 244 blev opgivet, og at der i stedet blev rejst tiltale for overtrædelse af restaurationslovens § 32, stk. 1, jf. § 37, stk. 1, nr. 1.

Af udskrift af retsbogen for Retten i S. af 23/8 1999 fremgår bl.a.: "Tiltalte forklarede, at hun kom ned på diskotek E. Her dansede hun på dansegulvet. A.H. og hendes veninde dansede vildt ved siden af. Der var kun 6 personer på dansegulvet, så der var plads nok

til alle. A.H. og hendes veninde hoppede vildt rundt på gulvet, mere voldsomt end normalt. Tiltalte dansede almindeligt. A.H. og hendes veninde ramte tiltalte mange gange under dansen og begyndte på et tidspunkt at skubbe med albuerne, hvorefter tiltalte også gjorde det. A.H. tog på et tidspunkt med vilje sin veninde og skubbede hende ind i tiltalte, så tiltalte måtte træde et skridt tilbage for ikke at falde. Herefter skubbede tiltalte til A.H. for at vise, at hun ikke gad mere. Det var ikke tiltaltes hensigt at skubbe, så A.H. skulle falde. Tiltalte kender ikke A.H. A.H. rejste sig efter faldet og gik hen til tiltalte og rykkede tiltalte i håret. Herefter rykkede tiltalte også A.H. i håret, hvorefter en dørmand skilte dem ad. Det var på siden tiltalte havde skubbet A.H. Det var ikke et kraftigt skub, men A.H. faldt derved, og det er nok ved faldet, skaden er sket. Efter episoden gav tiltalte A.H. sit navn og telefonnummer. Uden for diskoteket råbte A.H. og veninden efter hende, og veninden sparkede tiltalte over skinnebenet og sagde, at tiltalte ikke skulle vise sig i S. mere. … Som vidne fremstod A.H.H., der behørigt sandhedsformanet forklarede, at de var to piger, der var ude at danse. Vidnet bemærkede ikke, om de dansede vildere end de andre på gulvet. Vidnet er ikke sikker på, om hun kan have skubbet tiltalte, men hun har ikke skubbet med vilje. Hun kan godt have ramlet ind i tiltalte under dansen, og hendes arm kan godt have strejfet tiltalte. På et tidspunkt kom tiltalte hen til vidnet og tog fat i vidnets arm for at sige, at hun ikke skulle skubbe. Vidnet ville ikke have noget ballade, og vendte ryggen til for at gå et andet sted hen for at danse. Herefter kom tiltalte bagfra og gav hende et så kraftigt skub, at hun faldt uden at kunne nå at tage fra. Hendes tænder ramte en forhøjning i gulvet. Vidnet har heller ikke bemærket, at hendes veninde skulle have danset ind i nogen, ligesom hun ikke havde bemærket nogen ufred, før tiltalte kom hen til hende. Der var ca. 10 personer på dansegulvet, og der var rimelig god plads. … Som vidne fremstod S.M.A., der behørigt sandhedsformanet forklarede, at han er discjockey på diskotek E. Han var på arbejde den pågældende aften. Der var ca. 4 – 6 personer på dansegulvet på det pågældende tidspunkt. Han havde et godt udsyn over dansegulvet, men var ind imellem beskæftiget med arbejdet. Derfor kan han ikke være helt sikker på, om han har set hele hændelsesforløbet, men det mener han dog nok, han har. Vidnet bemærkede ikke, om der var nogen, der skilte sig ud ved en speciel dansemåde. Vidnet kender tiltalte fra diskoteket, og så tiltalte og hendes veninde samt A.H. og hendes veninde, der dansede. Ind imellem stødte de ind i hinanden. Umiddelbart så det ud som om, A.H. og hendes veninde dansede ind i tiltalte.

Tiltalte skubbede til A.H., hvorefter A.H. skubbede til tiltalte. Herefter skubbede tiltalte A.H., så hun faldt. Vidnet aktiverede derefter alarmen."

Retten i S. afsagde dom i sagen den 30/8 1999, og heraf fremgår bl.a.: "Rettens bemærkninger: Ved de af vidnerne afgivne forklaringer sammenholdt med tiltaltes egen forklaring, findes det bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet. Straffen fastsættes efter restaurationslovens § 32, stk. 1, jfr. § 37, stk. 1, nr. 1, til en bøde på 500 kr. Forvandlingsstraffen er hæfte i 4 dage. **THI KENDES FOR RET:** Tiltalte **Katja …** straffes med en bøde på 500 kr."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse. Selskabet henviser til Ugeskrift for Retsvæsen 1973.118 H og 1980.496 H.

Klagerens advokat henviser til, at Katja er dømt for overtrædelse af restaurationslovens § 32, og anfører, at denne bestemmelse ikke i sit gerningsindhold har forsæt. Over for nævnet henviser klagerens advokat til sine skrivelser til selskabet samt særligt til vidne S.M.A.'s forklaring. Klagerens advokat har i skrivelse af 16/2 2000 til nævnet anført: "Med baggrund i det fremlagte materiale, samt med baggrund i sagens fakta således som de foreligger oplyst, er det min klients holdning, at Topdanmark skal anerkende erstatningspligten over for A.H.H., således at man skal betale de udgifter der er forbundet med sagen, herunder også advokatudgifter i forbindelse med den tvist der nu er kommet så langt imellem min klient og forurettet som følge af forsikringsselskabets holdning. På vegne af min klient bestrider jeg, at der er tale om forsæt, ligesom jeg bestrider at der foreligger grov uagtsomhed. I den forbindelse henleder jeg opmærksomheden på forsikringsaftalelovens § 18 og forsikringsbetingelserne, hvorefter privat ansvar slet ikke omfatter grov uagtsomhed når vi taler den slags forsikringer. Forsikringsselskabets henvisning til forsæt eller grov uagtsomhed, er ikke korrekt således som de generelle vilkår foreligger for private ansvarsforsikringer."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 10/3 2000 bl.a. anført: "Under et besøg på diskotek E. i S. opstår der et slagsmål mellem K.K. og A.H.H. Der er i den forbindelse optaget rapport af Politiet i Frederikshavn. … Med baggrund i S.M.A.'s forklaring til retten side 3 kan der efter vores vurdering ikke herske nogen begrundet tvivl om, at det

passerede, der starter med skub accelererer til et egentligt slagsmål, idet parterne ud over at skubbe hinanden voldsomt også river hinanden i håret. Under det passerede falder A.H.H. og beskadiger sine tænder. Sikrede, A.K. er for dette hændelsesforløb og de deri liggende forseelser dømt for overtrædelse af Restaurationslovens paragraf 32. … Ud fra hændelsesforløbet er der hos os ingen tvivl om, at den del af paragraffen som K.K. er dømt efter er den voldelige adfærd. At skub og puf er at betragte som vold er allerede fastslået ved dommen gengivet i VLT 37-141, jf. Karnov side 3785 højre spalte. … Af vilkårene for ansvarsforsikringen side 35 pkt. 7 fremgår det, at hvis skaden forvoldes forsætligt eller ved grov uagtsomhed bortfalder retten til erstatning helt eller delvis. Vi må derfor fastholde, at Topdanmark ikke er pligtig at yde dækning over den etablerede ansvarsforsikring, idet der er tale om ansvar for en forsætligt fremkaldt skade, subsidiært om ansvar for en skade fremkaldt ved grov uagtsomhed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Ansvar … 2 Privatansvar** Hvad dækkes a. Sikredes* erstatningsansvar som privatperson efter gældende ret* for skade forvoldt på personer, ting og dyr, mens forsikringen er i kraft. … 3. Forsætlig skade. Ansvar for skade forvoldt med forsæt, såfremt skadevolderen er under 14 år, eller på grund af sin sindstilstand manglede evnen til at handle fornuftigt. … **Generelle vilkår … 7 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed** Forvoldes skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed bortfalder retten til erstatning helt eller delvist. Forsætlig skade dækkes, hvis skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt. Vedr. ulykkesdækning for personer, se side 19. Vedr. ansvarsdækning, se side 17 og 18."

Nævnet udtaler:
Der er tale om en landbrugsforsikring, og nævnet skal indledningsvis bemærke, at betingelserne vedrørende ansvar er omtalt på side 16 ff. i forsikringsbetingelserne, herunder privatansvar, der er omtalt i punkt 2, side 17 f.

Selskabet har påberåbt sig punkt 7 under de generelle vilkår, side 35, hvoraf bl.a. fremgår, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist, såfremt skaden forvoldes forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Det fremgår, at Katja ikke er dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, der blev opgivet, men derimod for overtrædelse af restaurationslovens § 32, stk. 1, jf. § 37, stk. 1, nr. 1.

Nævnet må lægge til grund, at Katja havde forsæt til at skubbe skadelidte, men nævnet finder, at skubbet – under de omstændigheder, der fremgår af straffedommen – "for at vise, at hun (Katja) ikke gad mere", ikke indebærer en så åbenlys risiko for, at skadelidte vil kunne komme alvorligt til skade med sine tænder. Nævnet finder endvidere, at det ikke kan lægges til grund, at Katja indså, at beskadigelse af skadelidte var en sandsynlig følge af handlingen.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at Katja har handlet forsætligt.

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at forsikringen ikke dækker ved grov uagtsomhed.

Ved ansvarsforsikring hæfter selskabet fuldt ud ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 2. pkt. Hvis selskabet har haft til hensigt at fravige denne bestemmelse, således at privatansvarsforsikringen ikke skal dække skader forvoldt ved grov uagtsomhed, finder nævnet, at undtagelsen ikke er fremhævet på en tilstrækkelig tydelig måde.

Herefter, og idet bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til selve erstatningskravet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettiget i henhold til den tegnede ansvarsforsikring.

J. Hermann
formand